

Серия «Классика библеистики»
Золотой фонд русской библеистики

**Николай Никанорович
ГЛУБОКОВСКИЙ**

**ПОСЛАНИЕ К ЕВРЕЯМ
И ИСТОРИЧЕСКОЕ
ПРЕДАНИЕ О НЕМ**

© Сканирование и создание электронного варианта:
Кафедра библеистики Московской духовной
академии (www.bible-md.ru) и Региональный
фонд поддержки православного образования и
просвещения «Серафим» (www.seraphim.ru), 2005.



Кафедра
библеистики
МДА



Фонд
«Серафим»

**Москва
2005**

**ПРОФЕССОР
НИКОЛАЙ НИКАНОРОВИЧ
ГЛУБОКОВСКИЙ
(1863–1937)**



Николай Никанорович Глубоковский родился 6 (19 по новому стилю) декабря 1863 года в селе Кичменгский городок Никольского уезда Вологодской губернии в семье бедного сельского священника Никанора Петровича Глубоковского. Фамилия Глубоковский происходила от названия озера Глубокое, на берегу которого стояла Глубоковская Спасо-Преображенская церковь — в ней более 70 лет дед и прадед Николая Никаноровича служили дьячками.

В большой семье, насчитывавшей пять братьев и две сестры, Николай был седьмым, самым младшим ребенком. В 1866 году, когда ему было два года, отец умер и семья оказалась в трудном положении: старший брат Петр учился на 5 курсе семинарии, сестры были не пристроены. К счастью, вскоре старшая сестра Анна вышла замуж; новый зять, священник Василий Михалович Попов, проявил сострадание и вся семья переехала к нему.

Мать Николая Никаноровича понимала, что учеба является единственным средством для сына найти дорогу в жизни и старалась способствовать этому. Первоначальное образование он получил под руководством сестры и зятя, посещал занятия в местной церковно-приходской школе. Подготовка оказалась достаточно слабой, поэтому в 1873 году, по поступлению в Никольское духовное училище, его определили в подготовительный класс. В училище он занимался усердно и окончил его в 1878 году первым учеником, а в 1884 году — с отличием Вологодскую духовную семинарию, после чего был направлен за казенный счет в Московскую духовную академию. В академии он проучился пять лет, поскольку на четвертом курсе из-за досадного недоразумения с руководством он был уволен, но на следующий год восстановился. В июне 1889 года Н. Н. Глубоковский окончил МДА первым в своем выпуске, имея отличные оценки по всем предметам, со званием кандидата богословия, и оставлен стипендиатом для подготовки к профессуре на кафедре общечерковной истории.

С 16 августа 1889 года по 15 августа 1890 года под руководством известного церковного историка профессора Алексея Петровича Лебедева (1845–1908) молодой ученый работал над магистерской диссертацией о блаженном Феодорите, епископе Киррском [12]. Она принесла автору известность: сочинение вызвало широкий отклик и высокую оценку российских и зарубежных патрологов и историков Церкви.

Осенью 1890 года в судьбе Н. Н. Глубоковского произошел неожиданный поворот: из-за случившегося при его обучении на четвертом курсе МДА инцидента, он не был удостоен профессуры и был направлен, в соответствии с общепринятой практикой того времени, преподавателем провинциальной духовной семинарии — Воронежской. Это было нелегким испытанием для молодого ученого. Пережив на собственном опыте трагедию временного расставания с академической средой, Николай Никанорович впоследствии много сил потратил на то, чтобы исключить ситуацию, когда молодые ученые, окончившие академию и полностью построившие свою жизнь в видах дальнейших научных исследований, вдруг оказывались выброшенными за борт духовных академий всего лишь по причине отсутствия свободных преподавательских мест. В позднейшей записке «К вопросу о нуждах духовно-академического образования» [89] он предлагал вводить в рас-

писания академий специальные дополнительные часы, дабы удержать подготовленные перспективные молодые кадры в рамках академических структур путем удобной для них возможности приобретать преподавательский опыт, читая спецкурсы.

Целый год (с 18 октября 1890 по 21 октября 1891) провел Николай Никанорович в Воронежской духовной семинарии в качестве преподавателя Священного Писания. Здесь на него обратил внимание правящий Воронежский епископ Анастасий (Добрадин, +1913), посетивший его занятия в семинарии, и летом 1891 года порекомендовал молодого ученого ректору Санкт-Петербургской духовной академии епископу Выборгскому Антонию (Вадковскому).

В результате осенью того же года Николай Никанорович был приглашен на кафедру Священного Писания Нового Завета в СПбДА, на которой трудился сначала в должности доцента, далее с 1894 по 1898 год — экстраординарного профессора, а затем — в качестве ординарного профессора вплоть до 1919 г., когда ему пришлось перейти в Петроградский богословский институт в связи с закрытием академии.

Момент занятия им кафедры Нового Завета в СПбДА в 1891 году был не лишен драматизма: в качестве претендента на эту кафедру влиятельный профессор Василий Васильевич Болотов рекомендовал Александра Петровича Рождественского (1854 – 1930), который и был избран большинством голосов Ученого совета (9 против 4). Но на том же заседании ректор епископ Антоний (Вадковский) предложил кандидатуру Н. Н. Глубоковского, и через 10 дней митрополит Новгородский, Санкт-Петербургский и Финляндский Исидор (Никольский, 1799–1892) утвердил его своей резолюцией.

Возможные шероховатости первоначального вхождения Н. Н. Глубоковского в профессорско-преподавательскую корпорацию СПбДА были изглажены блестящей деятельностью ученого на ниве библеистики. Это подтверждает и то, насколько высоко ценил Николай Никанорович свое положение профессора в СПбДА, не допуская никаких служебных совмещений и отказываясь от многократных приглашений в его адрес на профессорские кафедры в Санкт-Петербургском и Московском университетах.

К петербургскому периоду деятельности относится не только интенсивная научная деятельность, но и последовавшее признание

Николая Никаноровича как ученого. В 1897 году Московской духовной академией Николаю Никаноровичу была присуждена степень доктора богословия за его сочинение «Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу» [6]–[8], которое было удостоены Св. Синодом полной Макарьевской премии. В 1909 году он был избран членом-корреспондентом Императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности. Он становится также почетным членом Киевской, Казанской и Московской духовных академий, Московского и Петроградского археологических институтов, действительным членом Императорского православного палестинского общества и ряда других научных обществ и братств. В 1904 году ему (после скончавшегося профессора СПБДА А. П. Лопухина) было доверено руководство Православной богословской энциклопедией.

Николай Никанорович постоянно привлекался высшей церковной властью к работе в различных комиссиях, создаваемых при Св. Синоде. Он готовил материалы, посвященные вопросам поводов к разводу (1895) [48], права евреев именоваться христианскими именами (1911) [96], исправления славянского перевода богослужебных книг, устройства русского богословского института в Париже и другие. Он принял активное участие в Предсоборном присутствии 1906 года, где обсуждались разнообразные вопросы преобразования церковной жизни.

Непросто складывалась семейная жизнь Николая Никаноровича. С 1890 года «спутницей его земного странствования», как выражался он сам [74], была Анастасия Васильевна, урожденная Николо-Толмачевская, но их церковный брак был оформлен лишь 27 ноября 1920 года, поскольку с 1877 по 1890 год она была замужем за учителем Николая Никаноровича — профессором МДА Алексеем Петровичем Лебедевым (+1908)...

После закрытия в 1918 году большевиками всех богословских школ, в том числе — Санкт-Петербургской духовной академии, Николай Никанорович был одним из тех, кто пытался спасти академию путем ее объединения с университетом. Несмотря на положительное решение Совета университета этому не суждено было сбыться из-за противодействия большевистского режима. И вот тогда «жить стало физически невозможно, — вспоминал Н. Н. Глубоковский, — просто нечего было есть и негде взять» [74]. В сентябре–декабре 1918 года

он был приглашен читать лекции, посвященные проблемам объединения церквей, в Уппсале (Швеция). [34] После возвращения из Швеции Николай Никанорович преподавал на восточном факультете Петроградского университета и в Петроградском богословском институте, а также состоял архивариусом Четвертой секции Второго отделения Единого государственного архивного фонда (бывший Архив и библиотека Св. Синода). В это время был убит его родной брат, а племянник пропал без вести. Бедствия Николая Никаноровича увеличивались: «от ежедневного физического изнеможения меня самого стали оставлять последние силы, а у жены их уже совсем не было и она выглядела погибающей былинкой. Кругом буйствовал террор и каждый звук автомобиля мог предвещать конец». [74]

В этих условиях 16 (29) августа 1921 году Н. Н. Глубоковский вместе с женой был вынужден эмигрировать в Финляндию, оттуда в Германию, некоторое время занимал кафедру Священного Писания Нового Завета в Праге, в 1922–1923 годах читал лекции в Белградском университете.

В мае 1923 года он принял предложение занять кафедру Священного Писания Нового Завета и должность ординарного профессора богословского факультета Софийского университете. Николай Никанорович прибыл в столицу Болгарского Царства 11 июля и остался там до самой кончины, получив возможность продолжить научную работу. Вместе с ним в Софии работали и многие его бывшие ученики. В 1929 году он стал дописным членом Болгарской академии наук. Он читал также лекции в Свято-Сергиевском православном богословском институте в Париже, являлся куратором Русского христианского студенческого движения в Болгарии.

Всего за свою жизнь Н. Н. Глубоковский написал около сорока крупных работ и множество статей. Великий русский библеист скоро постижно скончался 18 марта 1937 года от болезни почек. Отпевавший его в Софийском кафедральном соборе митрополит Софийский Стефан в прощальном слове назвал Н. Н. Глубоковского «величайшим экзегетом, (...) любящим и верным сыном Церкви, могучим столпом Православия».

К концу XIX – началу XX века русская библеистика достигла наивысшего развития. Изучение Священного Писания было направлено на органическое сочетание церковной и святоотеческой методологии в исследовании библейского текста, с одной стороны, и в привлечении в русле этой методологии новейших западных фактологических разработок. Однако наряду с положительным раскрытием библейско-богословского учения русским ученым пришлось решать проблему апологетического плана, выражая свое отношение к ставшему популярным к концу XIX столетия на Западе «историко-критическому методу». Этот метод получил в русской науке название «отрицательной библейской критики», поскольку предполагал изучение Священного Писания на основе ряда нецерковных предпосылок, первой из которых было отрицание богоухновенности библейского текста и изучение Библии как обыкновенного человеческого литературного произведения. Задачей метода было выделение «подлинных» и «неподлинных» текстов Писания, их датировка и оценка. Аргументируя свои построения, отрицательные библейские критики выдвигали смелые (хотя зачастую — нелепые) гипотезы и предположения, но при этом делали попытку досконально рассмотреть библейский текст в историческом, филологическом, археологическом и других контекстах, что выставляло их исследования привлекательными в научном плане. К концу XIX века «историко-критический метод» пополнился еще одним априорным постулатом — что библейская история как Ветхого, так и Нового Завета развивается по гегелевской схеме: «тезис — антитезис — синтез».

В области Ветхого Завета появилась теория Графа-Велльгаузена, утверждавшая, что «истинная» история израильского народа была эволюцией от язычества, как и у прочих народов («тезис»), через выступление пророков, учивших о Господе (Ягве) как Едином Боге («антитезис»), до появления в период вавилонского пленя священников, предложивших монотеистический культ Господа-Ягве («синтез»). Во второй половине XIX–начале XX века в русской библейской науке появились серьезные аналитические труды профессоров епископа Михаила (Лузина; 1830–1887), протоиерея Николая Елеонского (1843–1910), Владимира Петровича Рыбинского (1867–1944), Павла Александровича Юнгерова (1856–1921), а также Дмитрия Сергеевича Леонардова (1871–1915), в которых выявлялись как ложные пред-

посылки, так и несостоятельные выводы этой и подобных теорий.

В области Нового Завета отрицательную критическую теорию предложила новотюбингенская (баурова) богословская школа в лице Ф. Х. Баура (1792–1860), Д. Ф. Штрауса (1808–1874), А. Ричля (1822–1889) и А. фон Гарнака (1851–1930), которые попытались перенести гегелевскую схему на почву истории ранней церкви. В результате их построений представлялось, что изначальному органическому христианству, видевшему во Иисусе из Назарета только Мессию («петринизму»), стало противостоять движение, возглавляемое св. апостолом Павлом («паулизм»), исповедавшее Христа как Сына Божия. Результатом «борьбы» стал синтез этих учений в лице св. ап. Иоанна Богослова. В данной схеме св. ап. Павел представлялся не верным учеником Христовым, а исказителем Его учения, сделавшим крайние выводы из Его проповеди под влиянием разного рода иудейских и эллинистических воззрений.

Деятельность Н. Н. Глубоковского по изучению богословия св. ап. Павла была направлена как на положительное раскрытие павлова учения по существу, так и на апологетическое выявление несостоятельности указанных отрицательных воззрений.

В 1897 Н. Н. Глубоковским была защищена докторская диссертация «Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу» [5], которая стала ядром громадного одноименного исследования в трех книгах общим объемом 2350 страниц [6]–[8]. В этом капитальном труде Н. Н. Глубоковский, полемизируя с бауровой школой, показывает, что учение ап. Павла, расщепленное отрицательными критиками на множество якобы различных идей, на самом деле представляет собой целостную систему и имеет своим источником учение Господа Иисуса Христа. По каждому спорному пункту русский ученый излагает точку зрения отрицательной критики, и демонстрирует, что для объяснения учения апостола Павла как «исключительно человеческого» критике приходится или преувеличивать смысл и значение тех текстов и выражений из иудаизма или эллинизма, которые приводятся как основа павловых писаний, или преуменьшать достоинство и содержание посланий апостола. Путем всесторонней экзегезы Н. Н. Глубоковский доказывает, что в большинстве случаев приводимые в качестве «исходных» тексты поняты в источниках неправильно и имеют иной смысл. Систематизировав учение апостола Павла,

он показывает, что между богословием апостола и его мнимыми «источниками» лежит глубокая пропасть. Однако основная ценность этого труда — не в его полемической части. На каждой странице труда автор раскрывает перед читателем тонкости и нюансы богословия св. ап. Павла, показывает исторический, религиозный и философский контекст не только деятельности святого апостола, но и жизни ранней Церкви. По обилию фактического материала этот труд представляет собой богатейшую сокровищницу и до сих пор остается актуальным и востребованным.

В последующие годы Н. Н. Глубоковский продолжил изучение богословия св. ап. Павла в рамках христианской трилогии: «Благовестие христианской свободы в Послании св. ап. Павла к Галатам» [10], «Благовестие христианской святости в Послании св. ап. Павла к Евреям» (рукопись объемом 3000 стр., до сих пор не издана) и «Благовестие христианской славы в Апокалипсисе» [11].

Н. Н. Глубоковский занимался также исследованиями Евангелий и книги Деяний. Кроме дореволюционных лекций по Новому Завету в СПБДА (они сейчас готовятся к публикации в Издательстве Свято-Владимирского братства в Москве), его перу принадлежат две работы, написанные в эмиграции: «Евангелия и их благовестие о Христе-Спасителе и Его искупительном деле» (1932) [23], где он решает синоптическую проблему, и «Святой Лука, евангелист и дееписатель» (1932) [32], в которой он видит в спутнике апостола Павла Луке автора Евангелия и книги Деяний.

Другим направлением деятельности ученого было составление подробного текстологического комментария на церковно-славянский и русский переводы Евангелий. Поводом к этому послужило обращение в 1892 году обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева к ректорам духовных академий с просьбой дать анализ неточностей славянского и русского переводов Нового Завета; в СПБДА это было поручено сделать Н. Н. Глубоковскому. С 1892 по 1897 год он подавал замечания и поправки на тексты всех четырех евангелий. Рукописный объем труда составил более тысячи страниц, причем в особом экземпляре Нового Завета с широкими полями поправки были сделаны почти к каждому стиху Евангелий.

Уважительное отношение Н. Н. Глубоковского к Славянской Библии выражено в одноименной статье, написанной в 1932 в эмигра-

ции в Софии [56]. Он особо останавливается на достоинстве древнегреческого текста Септуагинты, с которого был сделан перевод на церковнославянский язык. Ученый высказывает смелую по тем временам мысль о том, что разнотечения греческого перевода Семидесяти и традиционного масоретского текста обусловлены не переводческими проблемами первого и не текстологическими погрешностями второго, а могут быть объяснены тем, что они восходят к двум различным редакциям древнееврейского текста. Поэтому-то в Септуагинте находит явное выражение «персоналистический универсальный мессианизм», столь хорошо соответствовавший проповеди об Иисусе Христе в ранней Церкви, тогда как в масоретском тексте ученый видит уже «националистически-мессианскую» окраску. Отсюда Н. Н. Глубоковский делает вывод об «особой религиозно-научной важности» Славянской Библии как «почтенного свидетеля византийско-греческого оригинала» текста Ветхого Завета. Предположение Н. Н. Глубоковского о разных «текстуальных типах» подтвердилось текстологическим анализом кумранских библейских рукописей (найденных в 1947–1952 годах и датируемых III–I веками до Р. Х.). Указанный анализ позволил Ф. М. Кроссу и еще ряду исследователей выделить по крайней мере три редакции древнееврейского текста (палестинскую,alexандрийскую, вавилонскую), существовавших до Рождества Христова.

Кроме трудов исследовательского характера Н. Н. Глубоковскому принадлежит целый ряд обзоров русской и иностранной богословской литературы [110]–[116]. Ему же принадлежит интереснейший труд «Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии» [49], в котором он описывает основные тенденции развития, а также вопросы и проблемы русской богословской науки XIX–начала XX века.

Особой сферой деятельности ученого была забота об улучшениях в сфере духовного образования. В 1895 году он разработал новую программу по Священному Писанию Нового Завета для семинарий и направил в Учебный комитет при Св. Синоде записку [88], которая стала основой для пересмотра Учебным комитетом семинарской программы по Священному Писанию. В ней он отмечал необходимость для преподавателя «говорить не только о фактах во всех их подробностях, [...] сколько извлекать мысли из фактов». В следующем году он пишет в записке в Комиссию по внесению изменений в Устав

академий при СПбДА, что богословские дисциплины сильно взаимо-связаны между собой, поэтому введение специализации, понимаемой в привычном для светских наук смысле, невозможно. Первые несколько лет занятий в богословских школах необходимо изучать систему богословских дисциплин в целом. Однако позже, при занятиях в академии, необходима, по выражению Н. Н. Глубоковского, «сосредоточенность» студента на одной конкретной сфере богословских дисциплин. Такая сосредоточенность «ничуть не мешает основательному знанию, а только объединяет его и потому созидаются на нем. Она заботится только о том, чтобы свои научные занятия каждый студент мог свести к одному знаменателю и располагал их с осмысленной и понятной для него систематичностью» [88]. В противном случае творческие силы студента гибнут, задавленные потоком разнопрофильной информации. Достичь сосредоточенности можно путем самостоятельного написания студентами специальных работ, прежде всего — кандидатских диссертаций. Полезна будет, с точки зрения, ученого, и возможность выбора студентом интересующих его предметов из ряда альтернативных.

Труды профессора Н. Н. Глубоковского до сих пор практически не утратили свой научной значимости; поднятые и рассмотренные в них библейские вопросы остаются в большинстве своем актуальными. Некоторые работы ученого переизданы или переиздаются в бумажном варианте, но большая часть его научного наследия по-прежнему недоступна для широких кругов библейских исследователей. Учитывая это, Кафедра библеистики Московской духовной академии (<http://www.bible-md.ru>) совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим» (<http://www.seraphim.ru>) подготовили более 30 работ Н. Н. Глубоковского в электронном варианте в рамках проекта по созданию электронных книг по библеистике, включая основной труд профессора — «Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу» (объемом 2350 страниц).

Священник Димитрий Юрьевич

**Библиография основных трудов проф. Н. Н. Глубоковского
(полужирным выделены книги, электронные издания которых
подготовлены Кафедрой библейстики МДА совместно
с Региональным фондом поддержки православного
образования и просвещения «Серафим»)**

I. Библейско-богословские сочинения

- 1. Библейский греческий язык в Писаниях Ветхого и Нового Завета.** К., 1914, 76 с. Отт. из: Труды КДА, 1914. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
- 2. Благовестие св. Апостола Павла и иудейско-раввинское богословие // ХЧ, 1897, февр., с. 277–316; № 3, с. 323–372; № 4, с. 566–611.**
- 3. Благовестие св. апостола Павла и иудейско-эллинистическое богословие // ХЧ, 1901, февр., с. 266–287.**
- 4. Благовестие св. апостола Павла и мистерии // ХЧ, 1909, апр., июнь–июль. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 5. Благовестие св. апостола Павла и теософия Филона Александрийского // ХЧ, 1901, март, с. 402–438; апр., с. 566–603; май, с. 720–759; июнь, с. 902–936.**
- 6. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 1: Введение. Обращение Савла и «Евангелие» св. апостола Павла. «Евангелие» Павлово и иудейско-раввинское богословие, апокрифы и апокалиптика. СПб., 1905, LXX+890 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 7. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 2: «Евангелие» св. апостола Павла и теософия Филона, Книга Премудрости Соломоновой, эллинизм и римское право. Заключение. СПб., 1910, 4+1307 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 8. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 3: Божественность «Евангелия» Павлова и метод обоснования сего в исследовании о нем. Дополнения и указатель содержания первых двух книг. СПб., 1912, 80 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 9. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование, СПб., 1897, XII+290 с.**
- 10. Благовестие христианской свободы в послании св. апостола Павла к Галатам: скжатый обзор апостольского послания со стороны его первоначальных читателей, условий происхождения, по содержанию и догматически-историческому значению. СПб., 1902, 156 с. То же: София, 1935. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 11. Благовестие христианской славы в Апокалипсисе св. апостола**

- Иоанна Богослова:** сжатый обзор. Джорданвиль, 1966, 115 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
12. Блаженный Феодорит, епископ Киррский: Его жизнь и литературная деятельность: Церковно-историческое исследование. Т. 1–2. М., 1890.
- Т. 1: Жизнь блаженного Феодорита, епископа Киррского. 349 с.
 - Т. 2: Литературная деятельность блаженного Феодорита, епископа Киррского. 510 с.
13. **Бог-Слово: экзегетический эскиз пролога Иоаннова Евангелия (1:1–18)** // Православная мысль, 1928, 1, с. 29–121. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
14. Был ли допущен Иуда предатель к соучастию в самом Таинстве Евхаристии при установлении его Господом Спасителем на Тайной вечере // ХЧ, 1897, май, с. 812–813.
15. **Вера по учению св. апостола Павла:** по поводу сочинения протоиерея И. Беляева «Учение апостола Павла о вере» (М., 1900) // ХЧ, 1902, май, с. 686–715.
16. **Ветхозаветный закон по его происхождению, предназначению и достоинству** // Путь, 1928, № 10, с. 43–52. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
17. Вновь найденный пурпуровый список Евангелия // ХЧ, 1897, кн. 2.
18. **Греческий рукописный Евангелистарий из собрания проф. И. Е. Троицкого.** СПб., 1897, 256 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
19. Греческий язык Библии — особенно в Новом Завете, по современному состоянию науки. СПб., 1902, 34 с. Отт. из: ХЧ, 1902.
20. **Греческий язык Нового Завета в свете современного языкоznания.** Пг., 1915, 36 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
21. Дидаскалия и Апостольские постановления по их происхождению, взаимоотношению и значению // ХЧ, 1916, март, с. 339–360; апр., с. 434–456. То же: София, 1935, 127 с.
22. Евангелие и Евангелия // ВР, 1896, № 7, с. 417–424. То же: Харьков, 1896.
23. **Евангелия и их благовестие о Христе-Спасителе и Его искупительном деле.** София, 1932, 160 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
24. Замечания о 1-м Послании св. апостола Иоанна Богослова // ХЧ, 1904, июнь, с. 857–877.
25. Из лекций по Священному Писанию Нового Завета, читанных студентам СПБДА в 1896–1897 уч. году. СПб., 1897, 493 с.
26. **Испуление и Искупитель (по Евр., гл. 2).** Пг., 1917, 100 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.

27. Историческое положение и значение личности Феодорита, епископа Кирского: речь и библиографический указатель новейшей литературы о блаженном Феодорите. СПб., 1911, 30 с.
28. К вопросу о пасхальной вечере Христовой // ХЧ, 1897, март, с. 508–511.
29. К вопросу о пасхальной вечере Христовой и об отношениях к Господу современного Ему еврейства: по поводу исследования проф. Д. А. Хвольсона // ХЧ, 1893, июль–авг., с. 84–121; сент.–окт., с. 289–320. То же: СПб., 1893, 70 с.
30. Католический Index и римско-католическая цензура // Странник, 1906, № 4, с. 630–634.
31. Конспект по предмету Священного Писания Нового Завета для переходных испытаний гг. студентов 1–2 курсов СПбДА:
- в 1900 году. СПб., 1900, 5 с.;
 - в 1902 году. СПб., 1902.
 - в 1904 году. СПб., 1904, 8 с.
32. Лекции по Священному Писанию Нового Завета, читанные студентам СПбДА:
- в 1891–1892 уч. году. СПб., 1892, 365 с.
 - в 1892–1893 уч. году. СПб., 1892, 432 с., литогр.
 - в 1893–1894 уч. году. СПб., 1893, 530+VI с., литогр.
 - в 1894–1895 уч. году. СПб., 1895, 415, XVI с., литогр.
 - в 1897–1898 уч. году. СПб., 1897, 576 с., литогр.
 - в 1898–1899 уч. году. СПб., 1899, 608 с., литогр.
 - в 1899–1900 уч. году. СПб., 1900, 592 с., литогр.
 - в 1900–1901 уч. году. СПб., 1901, 720 с., литогр.
 - в 1901–1902 уч. году. СПб., 1902, 592 с., литогр..
 - в 1902–1903 уч. году. СПб., 1902, 722 с., литогр.
 - в 1903–1904 уч. году. СПб., 1904, 365 с., литогр.
 - в 1905–1906 уч. году. СПб., 1906, 411 с., литогр.
 - в 1906–1907 уч. году. СПб., 1907, 663 с., литогр.
 - в 1911–1912 уч. году. СПб., 1912, 415 с., литогр.
 - в 1914–1915 уч. году. Пг., 1915, 512 с., литогр.
33. Лекции по Священному Писанию Нового Завета. М., 2005 [в печати].
34. Лекции, читанные в Уppsальском университете в сентябре и октябре 1918 года. Стокгольм–Упсала, 1921.
35. О Втором послании св. апостола Павла к фессалоникийцам // Пг., 1915, 118 с. Из: ХЧ, 1915. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
36. О значении надписания Псалмов // ЧОЛДП, 1889, № 12, с. 567–601. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
37. О Квириневой переписи по связи ее с Рождеством Христовым. К.,

- 1913, 59 с. Отт. из: Труды КДА, 1913. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
38. **Обращение Савла и Евангелие св. апостола Павла:** речь, произнесенная на торжественном годичном акте СПБДА 17 февраля 1896 г. СПб., 1896, 150 с. Из: ХЧ, 1896. То же: Харьков, 1896, 121 с. То же: ВР, 1896, № 4–7. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
39. **О пасхальной вечери Христовой и об отношениях к Господу современного Ему еврейства.** СПб., 1893. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
40. **Опыт русской обработки материала для жизнеописания св. ап. Павла** // ХЧ, 1894, 11. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
41. **Послание к Евреям и историческое предание о нем** // Годишник на Софийский университет, кн. 14, 1936–1937. София, 1937, 62 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
42. **Православие по его существу.** СПб., 1914, 23 с. Из: ХЧ, 1914. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
43. Православная пасхалия и общедоступные пособия и руководства по хронологии. СПб., 1892, 22 с. Из: ХЧ, 1892.
44. **Преображение Господне: критико-экзегетический очерк.** М., 1888, 91 с. Отт. из: ПО, 1888. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
45. Происхождение, характер и значение монархианства: по поводу взглядов А. Гарнака на монархиансское движение. М., 1889, 73 с. Из: ЧОЛДП, 1889.
46. **Путешествие евреев из Египта в землю Ханаанскую (физико-географический очерк).** М., 1889, 75 с. Из: ЧОЛДП, 1889, 1–4. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
47. Разбор учения Гартмана об абсолютном начале как бессознательном. Харьков, 1889, 66 с. Отт. из: ВР, 1888.
48. **Развод по прелюбодеянию и его последствия по учению Христа Спасителя.** СПб., 1895, 100 с. Из: ХЧ, 1895. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
49. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. Варшава, 1928, 116 с. То же: [М.,] 1992, 184 с. То же: М., 2002, 192 с.
50. **Св. апостол Лука, Евангелист и дееписатель.** София, 1932, 200 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
51. Св. апостол Павел и неканоническая книга Премудрости Соломоновой // ХЧ, 1902, апр., с. 447–503; авг., с. 129–160.
52. Св. апостол Павел и павлинизм антиохийской школы (в ее экзегетике и догматической деятельности за период I–IV Вселенских Соборов) // Труды V Съезда рус. акад. орг. за границей. Ч. 1 София, 1932, с. 99–132.

53. Св. апостол Павел и Филон Александрийский // ХЧ, 1901, дек.; 1902, янв., февр., авг., нояб., дек.
54. Свобода и необходимость: Против детерминистов. Харьков, 1888, 50 с. *Ottm. из: ВР*, 1888.
55. Священное Писание в духовных академиях на рубеже двух столетий // Церковный вестник, 1909, № 50.
56. **Славянская Библия**. София, 1932. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
57. Смысл 34-го апостольского правила // БВ, 1907, июль, с. 731–751; 1908, февр, с. 396–399.
58. Теософическое общество и современная теософия // ВР, 1888, № 8, с. 555–574.
59. Учение книги Премудрости Соломоновой о Божественной Премудрости или Духе по сравнению с апостольским // ХЧ, 1904, май, с. 615–659. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
60. Учение св. апостола Павла и апокрифическая иудейская литература // ХЧ, 1900, февр.
61. Учение св. апостола Павла и книги Премудрости Соломоновой о происхождении и характере язычества // ХЧ, 1905, февр.
62. Учение св. апостола Павла о грехе, искуплении и оправдании //ХЧ, 1898, март, с. 301–343; апр., с. 471–516; май, с. 629–666; июнь, с. 793–840.
63. Учение св. апостола Павла о добрых и злых духах // ХЧ, 1900, янв.
64. Учение св. апостола Павла о загробной жизни и воскресении мертвых // ХЧ, 1888, янв.
65. Учение св. апостола Павла о предопределении по сравнению с воззрениями книги Премудрости Соломоновой // ХЧ, 1904, июль–авг. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
66. Учение св. апостола Павла о христианской жизни в «Духе» и его самобытная независимость // ХЧ, 1904, апр., с. 751–787. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
67. Хвала ученому мудрецу в Книге Иисуса сына Сирахова // ХЧ, 1910, авг., с. 892–910.
68. Хвалебная песнь Иисуса, сына Сирахова, Творцу и Промыслителю Вселенной // ХЧ, нояб., с. 1313–1331.
69. **Ходатай Нового Завета: экзегетический анализ Евр. 1:1–15**. Сергиев Посад, 1915, 47 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
70. **Христово унижение и наше спасение**: библейско-экзегетический анализ Филипп. 2:5–11 // ПМ, 1930, 2, с. 86–101. То же: София, 1929. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
71. **Христос и Ангелы**: экзегетический анализ Евр. 1:6–14. Пг., 1915, 43 с.

Из: ХЧ, 1915. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.

72. Экзаменский конспект по предмету Священного Писания Нового Завета для переходных испытаний студентов СПБДА:
- в 1895 году. СПб., 1895, 6 с.;
 - в 1896 году. СПб., 1896, 5 с.;
 - в 1898 году. СПб., 1898, 5 с.

73. Эллинская образованность апостола Павла // ХЧ, 1906, март–июль; 1907, февр.–март.

II. Исторические, биографические и церковно-публицистические сочинения

74. Академик Борис Александрович Тураев как христианский учитель и ученик // Рус. Мысль, 1923, кн. 9–12, с. 387–398. То же // Воскрес. чтение (Варшава), 1929, № 11, с. 169–173, 185–187.
75. Академик Е. Е. Голубинский. Рукопись. РНБ, ф. 194. Эл. текст:
<http://www.golubinski.ru/golubinski/glubokoeg.htm>
76. Архиепископ Орловский Смарагд (Крыжановский) и алтайский миссионер архимандрит Макарий (Глухарев): два письма первого ко второму // ХЧ, 1913, янв., с. 118–125.
77. Архиепископ Рязанский Смарагд как педагог и проповедник // ХЧ, 1914, июнь, с. 689–754.
78. Архиепископ Смарагд в своих административных отношениях, иерархическом правлении и личной жизни // ХЧ, 1914, февр., с. 158–174, 299–327.
79. Бакалавры С.-Петербургской Духовной Академии: иеромонах Серафим Азбукин и иеромонах Мартирий Горбачевич. СПб., 1909, 29 с. Отт. из: ХЧ, 1909.
80. «Война и мир» в Финляндской Православной Церкви. София, 1929, 16 с.
81. Возрождение папства и его настоящее положение по сравнению с прошлым. Воронеж, 1891, 47 с. Из: Воронежские епархиальные ведомости, 1891.
82. Высокопреосвященный архиепископ Смарагд (Крыжановский) на Орловской и Рязанской кафедрах и его кончина // ХЧ, 1913, февр., с. 175–191; март, с. 310–324; апр., с. 526–540.
83. Высокопреосвященный Смарагд (Крыжановский), архиепископ Рязанский: его жизнь и деятельность. СПб., 1914, 558 с.
84. Дело священника Иоанна Сёмова с Орловским епархиальным начальством при архиепископе Орловском Смарагде (Крыжановском) // ХЧ, 1913, апр., с. 526–540, 650–672.
85. Дорогой памяти неутомимого искателя правды писателя и изобретателя врача Матфея Никаноровича Глубоковского. СПб., 1904, 15 с. Отт. из: Странник, 1904.

86. За тридцать лет (1884–1914): к столетнему юбилею Императорской Московской духовной академии (1 окт. 1914 г.). М., 1914, 19 с. *Отт. из кн.: У Троицы в Академии.* М., 1914.
87. Из переписки архиепископа Рязанского Смарагда Крыжановского. М., 1913, 46 с.
88. К вопросу о нуждах духовно-академического образования. СПб., 1897, 24 с. [под псевдонимом *Вафинский Н.*] Из: Странник, 1897.
89. Киприан, митрополит всея Руси (1374–1406) как писатель // ЧОЛДП, 1892, № 2, с. 358–424.
90. На Никейских торжествах в Англии и на Всемирной христианской конференции в Стокгольме летом 1925 года: впечатления и наблюдения участника // Воскресное чтение (Варшава), 1926, № 35–38.
91. Начало организованной духовной школы: Комитет по усовершенствованию духовных училищ // БВ, 1917, июнь–июль, с. 75–92.
92. О реформе духовной школы. СПб., 1908, 50 с. [Авт.: М. А. Остроумов и Н. Н. Глубоковский]
93. Памяти покойного профессора Алексея Петровича Лебедева: под первым впечатлением тяжелой утраты. СПб., 1908, 31 с. Отт. из: Странник, 1908.
94. Первый настоятель Исаакиевского собора протоиерей А. И. Окунев, бакалавр СПбДА // ЦВ, 1908, № 23, с. 1049–1053; № 24, с. 1103–1107.
95. По вопросам духовной школы и об Учебном комитете при Св. Синоде. СПб., 1907, 8, 148 с.
96. По вопросу о «праве» евреев именоваться христианскими именами: трактат и историческая справка. СПб., 1911, 121 с. Из: ЦВ, 1911, № 24, 25.
97. По вопросу о реформе Учебного комитета при Св. Синоде. СПб., 1909, 24 с. Из: Странник, 1909.
98. По поводу письма проф. Н. И. Субботина к К. П. Победоносцеву. М., [1914], 19 с.
99. Православное русское белое духовенство по его положению и значению в истории: речь, сказанная 30 октября 1916 г. в собрании учредителей Всероссийского общества попечения мирян о нуждах священнослужителей Православной Церкви и их семей. Пг., 1917, 16 с.
100. Преосвященный Евсевий (Орлинский), архиепископ Могилевский, бывший ректор СПбДА // ХЧ, 1909, окт, с. 1332–1351; нояб, с. 1459–1482.
101. Преосвященный Иоанн (Кратиров), бывший епископ Саратовский, ректор СПбДА // ХЧ, 1909, март, с. 421–440.
102. Религиозное образование в английских общественных школах // ЦВ, 1908, № 26, с. 1207–212; № 27, с. 1262–1268.
103. Родословие Смарагда (Крыжановского), архиепископа Рязанского. М.,

1910, 46 с.

- 104.Санкт-Петербургская духовная академия во времена студенчества там патриарха Варнавы. Сремски Карловцы, 1936.
- 105.Светлой памяти друга России и русского Православия Ивана Васильевича Биркбека. Киев, 1917, 32 с.
- 106.Своеобразная защита Учебного комитета при Св. Синоде: по поводу книги о сем ревизора Д. И. Тихомирова и в связи с вопросом о преобразовании Учебного комитета. СПб., 1908, 40 с.
- 107.Свт. Киприан, митрополит всея России (1374–1406) как писатель. М., 1892, 67 с.
- 108.Священник Михаил Васильевич Попов: некролог. Вологда, 1910, 54 с.
- 109.**Христианское единение и богословское просвещение в православной перспективе** // Путь, 1926, № 4, С. 139–144. Эл. вариант: М.: КБ МДА и Фонд «Серафим», 2005.

III. Отзывы, обзоры и рецензии

- 110.Блаженный Августин в изображении русского светского историка: о книге проф. В. Герье «Блаженный Августин». М., 1910, 38 с.
- 111.Годичные обзоры русского богословия в газете «Новое время» // Новое время, 1913, 1914, 1915, 1916. № 1.
- 112.Достопочтенный Майрон Уинслоу Адаме: словарь св. апостола Павла. Св. апостол Павел как словообразователь // ХЧ, 1897, июнь.
- 113.Отзыв о сочинении Б. В. Титлинова «Духовная школа в России в XIX столетии». Вып. 1–2. Вильна, 1908. СПб., 1911, 32 с.
- 114.Отзыв о сочинении В. И. Герье «Блаженный Августин». М., 1910. СПб., 1912, 38 с. Отт. из: Сб. отчетов о премиях и наградах за 1910 г.: Премии им. М.Н. Ахматова.
- 115.Отзыв об изданной по-болгарски «Проповеднической энциклопедии» о. Гр. Дьяченко // Мир, 1929, 23 июля.
- 116.Православие в освещении англиканского ученого. [СПб.. 1914.] 7 с. Отт. из: ЦВ, 1914.

IV. Издания и переводы

- 117.Письма архиепископа Рязанского Смарагда (Крыжановского) к архимандриту Иерофею (Добрицкому) из Орла, С.-Петербурга и Рязани (1847 —1863) / Сост. СПб., 1911, 11+120 с.
- 118.Творения блаженного Феодорита, епископа Киррского: в 4 т. Письма блаженного Феодорита в русском переводе проф. СПбДА Н. Глубоковского. Вып. 1: письма 11–50. Сергиев Посад, 1907, 233 с. Вып. 2: письма 151–268 и введение. Сергиев Посад, 1908, XVI+233–521 с.
- 119.Хронология Ветхого и Нового Завета / Пер. с англ. с введ. и в ред. обработке // Труды КДА, 1910, № 6, с. 239–279; № 8, с. 375–408; 1911, № 3,

Литература о профессоре Н. Н. Глубоковском и его научной деятельности

1. 25-летний юбилей проф. Н. Н. Глубоковского // Странник, 1914, № 6–7.
2. Андреев И. Д. Николай Никанорович Глубоковский // Гермес, 1914, № 13–14.
3. Богданова Т. А. Н. Н. Глубоковский и В. В. Болотов: к истории взаимоотношения авторов «Феодорита» и «Theodoretian'ы». <http://www.mitropolia-spb.ru/rus/conf/bolotov2000/dokladi/bogdanova.html>
4. Богданова Т. А., Клементьев А. К. Н. Н. Глубоковский и неудавшаяся попытка объединения в 1918 году Петроградской духовной академии и Петроградского университета // Журнал Санкт-Петербургский университет, №7 (3663) от 19.03.2004. <http://journal.spbu.ru/2004/07/22.shtml>
5. Глубоковский Н. Н. Автобиографические воспоминания / МДА. Софийский архив Н. Н. Глубоковского.
<http://www.bogoslov.ru/bogoslov/publication/glubokovskiy.html>
6. Глубоковский Николай Никанорович / Русские писатели-богословы. Библиографический указатель. 2-е изд. Сост. А. С. Чистякова, О. В. Курочкина, Н. С. Степанова. М., 2001, 462 с., сс. 274–285.
7. Игнатьев А. Памяти проф. Н. Н. Глубоковского // ЖМП, 1966, № 8, с. 57–76.
8. Казански Н. Патриарх православного богословия в Болгарии // Русская газета, 2004, №42 (61) от 14.10.2004.
9. Лаговский И. Заслуженный профессор, д-р богословия Н. Н. Глубоковский. Б/м, 1937. Эл. текст: <http://www.golubinski.ru/akademia/lag.htm>
10. Мелихов В. А. Н. Н. Глубоковский — профессор СПбДА. Харьков, 1914.
11. Мелихов В. А. Николай Никанорович Глубоковский, профессор Императорской Санкт-Петербургской духовной академии (по поводу 25-летия его ученой деятельности). Харьков, 1914, 18 стр. + портрет.
12. Петр (Еремеев), иером. Софийский архив Н. Н. Глубоковского.
<http://www.bogoslov.ru/bogoslov/publication/1415.html>
13. Поснов М. Э. Библиография: Н. Н. Глубоковский, ординарный профессор Императорской Санкт-Петербургской духовной академии. «Благовещение святого апостола Павла по его происхождению и существу». [Киев, 1914.] 9 стр.; с. 1.
14. Русский биографический словарь. Интернет-версия, подготовленная на основе выборки статей из Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефона (1890–1907) и Нового энциклопедического словаря (1911–1916).

15. Савич Дм., свящ. Ординарный профессор Н. Н. Глубоковский и его «Замечания на славяно-русский текст евангелия Матфея, Марка, Луки и Иоанна» (история рукописи)
<http://www.vitebsk.orthodoxy.ru/publicat/030316publicat.shtml>.
16. Черемисов П. Профессор Н. Н. Глубоковский и его труд «Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу». Сергиев Посад: МДА, 1972 (рукопись).
17. Юрьевич Дм., диак. Профессор Н. Н. Глубоковский: библеист, опередивший время (к 140-летию со дня рождения) // Санкт-Петербургский церковный вестник, 2003, № 12, с. 29–33; 2004, № 1, с. 43–48.
<http://www.sinai.spb.ru/cor/glubok/glubokovsky140.html>
18. Юрьевич Дм., свящ. Профессор Н. Н. Глубоковский как экзегет Священного Писания / Глубоковский Н. Н. Лекции по Священному Писанию Нового Завета. М., 2005 [в печати].

Список сокращений

БВ — Богословский вестник

ВР — Вера и разум

ЖМП — Журнал Московской Патриархии

МДА — Московская духовная академия

ПМ — Православная мысль

ПО — Православное обозрение

СПбДА — Санкт-Петербургская духовная академия

Труды КДА — Труды Киевской духовной академии

ХЧ — Христианское чтение

ЦВ — Церковные ведомости

ЧОЛДП — Чтения в Обществе любителей духовного просвещения

59

БИБЛИОТЕКА

М. Глубоковской

Славной Духовной Академии

Инв. № 6663У.



ПОСЛАНИЕ КЪ ЕВРЕЯМЪ И ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРЕДАНІЕ О НЕМЪ.

Отъ заслуж. проф. д-ръ Н. Н. Глубоковский

Современное положение вопроса о послании къ Евреямъ и судьба послѣдняго въ древней Церкви.

Преобладающее въ наукѣ отрицаніе Павлова происхожденія посланія — Свидѣтельства о немъ древней Церкви — на Востокѣ (Климентъ Александрийскій, Оригенъ, Евсевій Кесарійскій, Лаодикійскій соборъ 360 г., Діонисій Ал., Пётръ Ал., Александръ Ал., св. Аѳанасій, Диодоръ, Кириллъ Ал., Евѳалій, Кириллъ Іерусалимскій, Епифаній Кипрскій, Григорій Богословъ, Василій В., Григорій Нисскій, Амфилохій Иконійскій, Іоаннъ Златоустъ, Феодоръ Мопсуестійскій, блаж. Феодоритъ, Афраатъ, Іаковъ Низибійскій, Ефремъ Сиринъ, Юнілій) и ихъ авторитетность, удостовѣряемая распространениемъ посланія и пользованіемъ (въ 1 Клим., у Поликарпа, Іустина, Феофила Антіохійскаго, валентиніана Птоломея). — Ириней Ліонскій и св. Ипполітъ и западное церковное преданіе (Мелхиседекіане, Маркіонъ, пресвитеръ Кай, Викторъ Піктавійскій, „Амвросіастъ“, Момсеновскій кодексъ, Оптатъ Милевійскій, Донатистскіе соборы, св. Кипріанъ, блаж. Іеронимъ, Иларій Піктавійскій, Люциферъ Сардинскій, К. М. Викторинъ Африканскій, Паціанъ, Присцилліанъ, Фаустинъ, Амвросій Медіоланскій, Руфинъ, Пелагій, Філосторгій, блаж. Августинъ, Иппонскій соборъ 393 г. и Карѳагенскій 397 г., Иннокентій I, Карѳагенскій соборъ 419 г.), причины и дѣйствительное значеніе колебаний западной традиції по вопросу о посланіи къ Евреямъ (и умолчанія о немъ въ Мураторіевомъ фрагментѣ). — Тертулліанъ и субъективность его свидѣтельства объ авторствѣ Варнавы для посланія къ Евреямъ, а равно сомнителность этого рода по отношению къ Codex Claromontanus и Tractatus Origenis de Libris ss. scripturarum. — Общий итогъ древнѣ-церковного преданія о принадлежности посланія къ Евреямъ св. Апостолу Павлу.

I.

Посланіе къ Евреямъ является однимъ изъ наиболѣе спорныхъ по своей апостольской принадлежности въ числѣ новозавѣтныхъ писаній¹⁾. Но такая примрачность завѣщана

¹⁾ Prof. Dr. Adolf von Hagnak говоритъ, что для посланія къ Евреямъ темпы обстоятельства его происхожденія во всѣхъ отношеніяхъ (Chronologie der altchristlichen Litteratur bis Eusebius I, Leipzig 1897, S. 475).

историческимъ преданіемъ и требуетъ разъясненія именно на исторической почвѣ. За раны очевидно, что здѣсь нѣтъ желательной опредѣленности свѣденій и фактической неотразимости ихъ, если результатъ получился и остается столь безнадежнымъ. Отсюда формулируется даже методологическая принципъ, что вопросъ о рассматриваемомъ посланіи долженъ рѣщаться внутренними основаніями (*par ces raisons intrinsèques*) по причинѣ противорѣчивости вѣнчанихъ свидѣтельствъ²), которые яко бы убѣждаютъ, что ни у кого изъ древнихъ не было традиціонныхъ извѣстій, почему обязательно построить все по началамъ внутренней критики³). Однако подобный тезисъ можетъ быть только въ итогѣ исторического разбора, какъ безусловно неизбѣжный, а во главѣ или въ устраненіе его онъ былъ бы прямою предзанятостію, возбуждая справедливое подозрѣніе въ тенденціозности отрицательного освѣщенія фактическихъ данныхъ съ уничтожающими приговорами о нихъ. Это несогласно и съ существомъ самаго предмета, потому что новозавѣтныя писанія имѣли первоначально болѣе частное предназначеніе и могутъ точно раскрываться въ своемъ происхожденіи лишь по преемству сообщеній отъ первыхъ получателей, какъ мы принимаемъ этотъ критерій для всякой личной корреспонденціи. Надо напередъ установить, по крайней мѣрѣ, непрочность исторической традиціи, чтобы обращеніе исключительно къ внутреннимъ основаніямъ не было субъективнымъ или пристрастнымъ.

Но въ результатаѣ исторического процесса патристической епохи было возобладаніе мнѣнія о Павловомъ авторствѣ для посланія къ Ереямъ, чѣмъ обеспечивалось его равноправное положеніе въ новозавѣтномъ канонѣ въ качествѣ апостольского документа. Оно является для насъ апостольскимъ писаніемъ только въ достоинствѣ Павлова произведенія. Значитъ, отъ этого именно тезиса и должна отправляться историко-критическая проверка. Но тутъ мы наталкиваемся на новое разногласіе — со стороны конфесіональной исторической науки. Она категорически утверждаетъ, что каноничность посланія къ Ереямъ ничуть не колеблется отрицаніемъ Павлова написанія, и обусловливать оба эти элемента было бы грубѣйшего теологическо ошибкой (*une erreur théologique*).

По заявлению Rev. Praef. Moses Stuart, оно — самое спорное вообще и по всемъ частностямъ (A Commentary on the Epistle to Hebrews, republished under the Care of E. Henderson, Doct. Philos., London [1833], p. 1).

²⁾ Такъ † Prof. Édouard Reuss, Histoire de théologie chrétienne au siècle apostolique II (Strasbourg et Paris ³1864), p. 269.

³⁾ Въ этомъ смыслѣ высказывается, напр., † Prof. Dr. Karl August Credner, Einleitung in das Neue Testament I, 2 (Halle 1836), S. 538.

logique des plus grossières⁴⁾). Тогда Павлинистическая сомнительность посланія не будетъ роковою для его канонического достоинства, разъ послѣднее въ древности не отвергалось и фактически безспорно⁵⁾). Каноничность почитается несвязанною прямо съ автентичностію. Это даетъ мѣсто для обратныхъ заключеній, что шаткость недоумѣній касательно первой позволяетъ свободно удерживать посланіе къ Евреямъ въ канонѣ среди Павловыхъ писаній⁶⁾, хотя бы второе было и не столь незыблемо. Папская Библейская Комиссія даже декретировала (24-го июня 1914 г.) возможность усвоенія литературной обработки посланія къ Евреямъ другому лицу⁷⁾), какъ

⁴⁾ См. F. Prat, La théologie de saint Paul I (Paris 1908), 501. Cp. † Rev. Prof. Al. B. Bruce, The Epistle to the Hebrews въ „The Expositor“ 1888, p. 179: „The canonicity of the Epistle is enteriy independent of the question of authorship. It depends on canonical function“.

⁵⁾ Такъ Prof. George Milligan, The Theology of the Episite to the Hebrews with a Critical Introduction (Edinbourg 1914), p. 15, 16.

⁶⁾ См. † Prof. Dr. Moritz von Aberle, Einleitung in das Neue Testament, herausg. von Prof. Dr. Paul Schanz (Freiburg in Bresgau 1877), S. 241—242.

⁷⁾ См. „Acta Apostolicae Sedis“, t. VI, p. 417: De auctore et de modo compositionis Epistolae ad Hebraeos (Commissio Biblica, 24 junii 1914):

„I. — Urum dubiis quae primis saeculis ob haereticorum imprimis abusum, aliquorum in Occidente animus tenuere circa divinam inspirationem ac Paulinam originem Epistolae ad Hebraeos tanta vis tribuenda sit ut, attenta perpetua, unanimi ac constanti Orientalium Patrum affirmatione, cui post saeculum IV totius Occidentalis Ecclesiae plenus accessit consensus, perpensis quoque Summorum Pontificum sacrorumque Conciliorum, Tridentini praesertim actis, necnon perpetuo Ecclesiae universalis usu, haesitare liceat eam non solum inter canonicas — quod de fide definitum est — verum etiam genuinas Apostoli Pauli epistolas certo recensere?

R. — Negative.

II. — Utrum argumenta, quae desumi solent sive ex insolita nominis Pauli absentia et consueti exordii salutationisque omissione in epistola ad Hebraeos — sive ex ejusdem linguae graecae puritate, dictionis ac styli elegatia et perfectione, — sive ex modo quo in ea Vetus Testamentum allegatur et ex eo arguitur, — sive ex differentiis quibusdam quae inter hujus ceterarumque Pauli epistolarum doctrinam existere praetenduntur, aliquomodo ejusdem Paulinam originem infirmare valeant; an potius perfecta doctrinae ac sententiarum consensio, admonitionum et exhortationum similitude, necnon locutionum ac ipsorum verborum concordia, a nonnullis quoque acatholicis celebrata quae inter eam et reliqua Apostoli gentium scripta observantur eandem Paulinam originem commonstrent atque confirment?

R. — Negative ad primam partem; affirmative alteram.

III. — Utrum Paulus Apostolus ~~на~~ ^{на} his epistolae auctor censendus sit ut necessario affirmari debeat, ipsum eam totam non solum Spiritu Sancto

это допускалось не рѣдко католическими писателями⁸⁾, не смотря на постановление Тридентского собора въ четвертомъ засѣданіи 8-го апрѣля 1546 г. объ апостольскомъ достоинствѣ даннаго писанія⁹⁾. Этими соображеніями по вѣшности вполнѣ удобно обезпечивается счастливый выходъ изъ историческихъ коллизій, порождавшихъ и научную и доктринальскую трудность. Вѣдь въ патристической традиціи было довольно пререкаемъ Павлиністическое авторство даннаго новозавѣтнаго памятника. Научная логика отсюда выводить, что если онъ не Павловъ, то сомнителенъ и канонически¹⁰⁾, а доктринальское мышеніе необходимо встрѣчается съ вопросомъ, какъ можно сохранять въ каноническомъ сборникѣ среди Павловыхъ посланій не автентичное по такому авторству произведеніе? Нельзя не констатировать, что католическая формула облечаетъ разрѣшеніе тяжелыхъ историческихъ задачъ, но лишь за счетъ самой ихъ исторической сущности, которую собственно и вызывается все осложненіе. Безпристрастное наблюденіе принудительно убѣждаетъ, что христіанская древность ограждала каноничность новозавѣтныхъ писаній именно автентичностію и связывала ихъ обуславливающимъ образомъ¹¹⁾ до такой степени, что все неподлинное со стороны

inspirante concepisse et expressisse, verum etiam ea forma donasse qua prostat?

R. — Negative, salvo ulteriori Ecclesiae judicio.*

См. о семъ подробно у Luciano Méchineau, *L'Epistola agli Ebrei secondo la riposta della Commissione Biblica* (decrceto del 24 giugno 1914) въ „La Civiltà Cattolica“ NN 1593, 1595 (4 nov., 2 dec. 1916), 1598, 1600, 1602, 1604, 1607, 1609, 1612 (20 gennaio, 17 febbraio, 17 marzo, 21 aprile, 2 giugno, 7 luglio, 18 agosto), p. 277, 518, 161, 407, 663, 143, 480, 45, 341, а оттисками въ отдельной книжкѣ Roma 1917.

⁸⁾ См. напр., J. S. Nuttall, *Einleitung zu den heiligen Schriften des neuen Testaments* (Gratz 1897), S. 247, что Апостолу Павлу можетъ принадлежать собственноручное изложение только съ XIII, 22.

⁹⁾ См., напр., † Rudolphus Cornely S. J., *Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros* (Parisii 1925), p. 529. Cp. у D. Heinrich Appel, *Einleitung in das Neue Testament* (Leipzig 1922), S. 85.

¹⁰⁾ См. Zusätze und Veränderungen der vierten Ausgabe von Michaelis *Einleitung in das N. T.* (Göttingen 1788), S. 391.

¹¹⁾ Cp. † Prof. Franz Delitzsch, *Ueber Verfasser und Leser der Hebräerbriefes mit besonderer Berücksichtigung der neuesten Untersuchungen Wieseler's und Tiersch's* въ „Zeitschrift für die gesammte luterische Theologie und Kirche“ X (1849), 2, S. 253. † Henry Alford, *The Greek Testament IV* (London 1913), p. 86: „Apostolicity and Canonicity were bound together“. Гравда, блаж. Иеронимъ говоритъ (см. стр. 20, 20): „nihil interesse, cuius sit, cum ecclesiastici viri sit“, однако „none of the ancient ever dealt so before Jerome, nor did Jerome himself in other passages“.

апостольского происхождения готова была прямо усвоить еретикамъ¹²⁾. Въ этихъ интересахъ она второе Евангеліе принимала за воспроизведеніе проповѣди Петровой, а третью — награждала санкціею Павла, не довольствуясь даже титулами извѣстныхъ учениковъ апостольскихъ и, видимо, не допуская анонимной каноничности, какъ реально тѣмной и потому спорной. Для сего были незыблемыя принципіальныя основанія. Письменное благовѣстіе было лишь отраженіемъ и закрѣплениемъ устнаго, возникнувшаго по нуждамъ вѣшнихъ историческихъ обстоятельствъ. Евангельское просвѣщеніе требовало только фактическаго знанія, а оно давалось устнымъ оглашеніемъ. На послѣднее же были полномочны единственно слышавшіе и усвоившіе все Евангельское содержаніе, т. е. нѣкоторые избранныя лица специального апостольского достоинства, являвшіяся носителями подлиннаго ученія Христова, независимо отъ своей конкретной индивидуальности, поелику лишь при этихъ предпосылкахъ проповѣдь оказывалась истинно Христовой и божественно спасительной. Этимъ утверждается принципъ апостольского строительства Церкви Христовой на землѣ и апостольского преемства въ ней. Такія начала справедливо примѣнялись и къ новозавѣтнымъ писаніямъ, гдѣ каноческая обязательность мотивировалась апостольскимъ происхожденіемъ. Въ частности тоже вѣрно для посланія къ Евреямъ, которое всегда пронималось на Востокѣ и окончательно аппробировано въ своей канонической авторитетности подъ именемъ Павловымъ¹³⁾. Посему отъ этого пункта должна исходить историческая критика его въ качествѣ новозавѣтного канонического документа. А для исторической оцѣнки литературного памятника больше и прежде всего дорого авторство, потому что самое вліяніе его по своей важности опредѣляется уже послѣднимъ, какъ законное или узурпаторское, благотворное или зловредное.

По всѣмъ указаннымъ соображеніямъ для науки попреимуществу необходимо напередъ точно констатировать и объективно взвѣсить

Историческія свидѣтельства о Павловомъ происхожденіи посланія къ Евреямъ.

Первымъ въ ряду таковыхъ является показаніе Клиmenta Александрийскаго († до 215 г.). Евсевій Кесарійскій, заботливо собиравшій данныя о новозавѣтныхъ апостольскихъ писаніяхъ, удостовѣряетъ (*Hist. eccles.* VI, 14), что этотъ

¹²⁾ См. † Prof. Dr. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1: das Neue Testament vor Origen (Erlangen 1888), S. 281.

¹³⁾ † Prof. Franz Delitzsch въ „Zeitschrift für die gesammte lutherische Theologie“ X (1849), 2, S. 258.

Александрийскій учитель „въ своихъ *Начертаніяхъ* (ἐν ταῖς βιττυπώτεσι)… о посланіи къ Ереямъ говоритьъ, что оно при- надлежитъ Павлу и было написано имъ для Ереевъ на еврей- скомъ языке (καὶ τὴν πρὸς Ἐβραίους δὲ ἐπιστολὴν Παύλου μὲν εἰγαῖ φησι, γέγραφθαι δὲ Ἐβραϊκῇ φωνῇ), но Лука тщательно перевелъ его и издалъ для Еллиновъ; откуда — оттѣнки выраженія въ немъ тѣже, чтѣ и въ Дѣяніяхъ (Λουκᾶν φιλοτύμως αὐτὴν με- θερμηγεύσαντα ἐκδοῦναι τοῖς Ἐλλησιν, διὸ τὸν αὐτὸν χρῶντα εὐρίσ- κεσθαι κατὰ τὴν ἑρμηνείαν ταῦτης τε ἐπιστολῆς οὐκὶ τὸν Πράξεων). А что нѣть у него надписанія „Павель Апостолъ“, то этому тѣкъ и бытъ надлежало: ибо онъ, — говорить (Климентъ), — писалъ посланіе къ Ереямъ, имѣвшимъ предубѣжденіе про- тивъ него и подозрительно относившимъ къ нему, почему поступилъ весьма благоразумно, не оттолкнувъ ихъ съ самого начала объявленіемъ своего имени. Потомъ нѣсколько ниже (Климентъ) прибавляетъ: „И блаженный пресвитеръ сказалъ уже (ὑδη δὲ ὡς δι μακάριος ἔλεγε πρεσβύτερος), что такъ такъ Господь, являясь апостоломъ Вседержителя (ср. Евр. III, 1), былъ посланъ къ Ереямъ, то Павель, бывъ посланнымъ къ язычникамъ и не пропиаль себя апостоломъ Ереевъ — частію изъ благоговенія къ Господу, частію же потому, что по пре- избыточству (сверхъ обязательного для него, ἐκ περιουσίας) написалъ онъ (посланіе) еще и къ Ереямъ, будучи (благо- вѣстникомъ и апостоломъ для язычниковъ).“

Свидѣтельство Клиmentа Александрийскаго отличается достаточнou обстоятельностю и вполнѣ ясно въ своихъ су- щественныхъ элементахъ¹⁴⁾. Главный изъ нихъ тотъ, что посланіе есть несомнѣнно писаніе самого св. Павла. Это выражается въ качествѣ аксиоматического тезиса и потому предполагаетъ проч- ную объективную опору въ независимыхъ и убѣдительныхъ авторитетахъ. Ниже упоминается „блаженный пресвитеръ“, котораго обыкновено и разумѣютъ тамъ, относя къ почившему († не задолго до 200 г.) Пантену. Данное отожествленіе для насъ вполнѣ несомнѣнно, если потомъ именно это лицо въ такомъ своемъ достоинствѣ тѣсно сближается съ Климентомъ, а по- слѣдній въ вопросахъ новозавѣтнаго канона не могъ ссыльаться на неопределенну величину. Поэтому нельзя согласиться, чтобы кромѣ Пантена мыслился въ такомъ квалифицирован- номъ титулѣ еще кто-нибудь другой¹⁵⁾. Тѣмъ не менѣе намъ думается, что было бы незаконно сводить все къ этому еди-ничному поручителю. Пантенъ привлекается къ освѣщенію лишь одного частнаго пункта, но основной принципъ, оч-

¹⁴⁾ См. его и у Prof. Theodor Zahn, *Forschungen zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons und der altchristlichen Literatur III* (Erlangen 1884), S. 71—72.

¹⁵⁾ Такъ Prof. A. S. Peake, *Hebrews* (въ The Century Bible edited by Principal Walter F. Adeley въ Edinburgh), p. 6.

видно, берется не только у него, хотя и принимается имъ. Для подобныхъ широкихъ построеній Климентъ пользовался и соотвѣтствующимъ по объему масштабомъ, ибо касательно порядка Евангелій отмѣчалъ традицію древнѣйшихъ пресвитеровъ (Eus. Hist. eccl. VI, 14, 5: ὁ Κλήμης περὶ τῆς τάξεως τῶν Εὐαγγελίων πάραδοσιν τῶν ἀνέκαθεν πρεσβυτέρων τέθειται). Это обеспеченіе справедливо допускать у Клиmentа и для посланія къ Евреямъ, разъ Евсей не привносить какой – либо специальной мотивировки. Конечно, въ числѣ прочихъ былъ и Пантенъ, но онъ имѣлъ важность въ качествѣ „пресвитера“, который хранилъ и защищалъ завѣщанное древними преданіе и самъ служилъ для послѣдующихъ учителей традиціоннымъ авторитетомъ, какъ обладавшій прерогативами пресвитерства (Eus. Hist. eccl. VI, 14, 8-9).

Со всѣхъ этихъ сторонъ кардинальная формула Клиmentа о посланій къ Евреямъ представляется традиціонно санкционированною. Естественно, что катехетъ и самъ прямо цитуетъ этомъ памятникъ среди посланій Павловыя (ἐπεὶ καὶ Παῦλος ἐν ταῖς Ἐπιστόλαις), давая Евр. V, 12 наряду съ Кол. II, 8¹⁶). Наше заключеніе подтверждается и другими наблюденіями. Въ посланіи къ Евреямъ у Клиmentа подчеркиваются особенности языка, сходного съ рѣчью Луки, а не Павла, и отсутствіе для второго авторско-литературныхъ обозначеній въ началѣ. Но при такихъ наглядныхъ отрицательныхъ инстанціяхъ не могло бы возникать и мысли о Павлинистическомъ происхожденіи рассматриваемаго документа, еслибы это не было прочно удостовѣreno прежде ихъ и вопреки имъ. Въ силу этого надо принять, что Павлово авторство было засвидѣтельствовано издавна и считалось непререкаемымъ, а теперь начинается лишь оправданіе этого исконнаго убѣжденія извѣстными критическими приемами. Нужда въ этомъ обоснованіи явилась по причинѣ нѣкоторой внѣшней дисгармоніи съ прочими Павловыми писаніями и возбуждалась исключительно этимъ сопоставленіемъ, вѣ коего для посланія къ Евреямъ не было никакихъ сомнѣній¹⁷). Потому кажется, что обозрѣваемое посланіе было принято Александрійцами въ достоинствѣ Павлова писанія по традиціонному преемству, гдѣ — само по себѣ — не связывалось съ серьѣзными спо-

¹⁶⁾ См. Stromata VI, 8 (Migne gr. IX, col. 284). О цитатахъ изъ посланія къ Евреямъ у Клиmentа Александрійскаго см. † Prof. Theodor Zahn: Geschichte des neutestamentlichen Kanons III, S. 95¹⁰, при чёмъ авторъ утверждаетъ, что въ пятой книжѣ Клиmentовыхъ „Иллюпазъ“ предполагается истолкованіе посланія къ Евреямъ этимъ Александрійскимъ катехетомъ (Forschungen III, S. 149).

¹⁷⁾ Ср. † Prof. Th. Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, S. 285—296.

рами или отрицаніями, ибо послѣднія утверждаютъ раннѣйшее господство отвергаемаго въ качествѣ общаго мнѣнія.

Формулированныя соображенія съ логическою законностію вытекаютъ изъ словъ Климента Александрийскаго и важны для дозировки обратныхъ сужденій. Говорится, что свидѣтельство Пантена и Климента ни въ какой степени нельзя считать унаслѣдованнымъ, а это — результатъ личнаго ихъ разысканія¹⁸⁾, почему является субъективнымъ сужденіемъ и вовсе не извлечено изъ преданія¹⁹⁾. Но разъ этимъ катехетамъ обязана своею вѣрой въ посланіе къ Евреямъ Александрийская церковь, то для нея здѣсь будетъ просто школьнное мнѣніе²⁰⁾, не имѣюще опоры въ общемъ вѣрованіи и возникшее по догадкамъ²¹⁾. Однако какія же побужденія и оправданія могли быть для подобнаго стремленія и рѣшенія, если существовали уже отрицатели Павлиністическаго авторства у посланія къ Евреямъ?²²⁾ Тогда не оказывалось бы самой точки отправленія для попытокъ утвержденія безъ данной наличности сего въ церковномъ сужденіи. Неудивительно отсюда, что и поборники „школьного“ происхожденія Александрийскаго тезиса не осмѣливаются настаивать, что онъ изобрѣтенъ именно въ Александриї²³⁾. Въ такомъ случаѣ нельзя этого думать о каноничности. Правда, допускается, что посланіе къ Евреямъ пріобрѣло ее здѣсь впервые²⁴⁾ довольно механически, ибо сначала отъ сборника 13-ти посланій Павловыхъ было присоединено Паѣлоу къ доселѣ анонимному Прѣсѣвраѣбусъ, — и лишь потомъ стали подыскивать доказательства²⁵⁾. И опять не видно

¹⁸⁾ См. Joseph Quentel, *Les destinataires de l'Epitre aux Hebreux* въ „Revue biblique internationale“ IX, 1 (Janvier 1912), p. 57, 58.

¹⁹⁾ P. em. K. Endemann, Ueber den Verfasser des Hebräerbriefes въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1910), 2, S. 106.

²⁰⁾ † Prof. D. Paul Feine, *Einleitung in das Neue Testamente* (Leipzig 1913), S. 79.

²¹⁾ † Prof. Dr. Friedrich Bleek: *Der Hebräerbrief*, herausg. von Pfarrer Karl August Windrath (Eberfeld, 1868), S. 43—44; *Einleitung in das Neue Testament*, vierte Auflage, besorgt von Prof. D. Wilhelm Mangold (Berlin, 1886), S. 682.

²²⁾ Prof. Fr. Bleek: *Der Hebräerbrief*, S. 34—35; *Einleitung in das N. T.*, S. 4662.

²³⁾ † Prof. D. W. Wrede, *Das literarische Rätsel des Hebräerbriefs: mit einem Anhang über den literarischen Charakter des Barnabasbriefes* (въ Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments herausg. von Proff. D. Wilhelm Boussel und D. Hermann Gunkel, 8 Heft), Göttingen 1906, S. 75, 84, 1.

²⁴⁾ Такъ Rev. Prof. James Moffatt, *An Introduction to the Literature of the New Testament* (Edinburgh 1911), p. 432.

²⁵⁾ † Prof. Heinrich Julius Holtzmann, *Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in das Neuen Testament* (Freiburgi B. 1885), S. 311.

для этого достаточныхъ поводовъ. Сылаются на извѣстное предрасположеніе въ пользу содержанія²⁶⁾, что первоначально канонизировано, можетъ быть, въ Александріи посланіе къ Евреямъ, какъ наиболѣе „Александрийское“ писаніе во всемъ Новомъ Завѣтѣ²⁷⁾). Но почему же это случилось, коль скоро по своему происхожденію оно не имѣло ни малѣшаго притязанія на принятіе въ канонъ²⁸⁾? И почему послѣднее должно было совершиться подъ эгидою Павла, если онъ никогда и никѣмъ не связывался съ Александріей ни прямо, ни косвенно и если всѣ вѣнчаніе признаки ясно говорили противъ него? Пусть „александризмъ“ памятника правился Пантену и Клименту, но именно эта типически рѣзкая особенность представлялась бы совершенно несоответствующею эллинскому благовѣстнику при широкой извѣстности другихъ посланій его, явно не „александристическихъ“. И коль скоро, не смотря на этотъ наглядный контрастъ, принимается и защищается для посланія къ Евреямъ Павлово авторство, то очевидно, что таковое было по независимому убѣждѣнію, традиціонно унаследованному и освященному.

Въ результатѣ, и съ отрицательной стороны подтверждается прежній выводъ, что свидѣтельство Климента Александрийского не было его личнымъ или только „школьнымъ“ мнѣніемъ, а служило прочнымъ наслѣдственнымъ достояніемъ, которое оставалось незыблѣмымъ даже при возникшихъ недоумѣніяхъ. Этимъ удостовѣряется давнее существованіе-solidного преданія о Павловомъ происхожденіи посланія къ Евреямъ съ обезпеченіемъ ему канонической санкціи.

Къ одинаковымъ заключеніямъ направляетъ и Оригенъ († 254-мъ или 255 г.). По словамъ Евсевія (*Hist. eccles.* VI, 25), въ своихъ специальныхъ бесѣдахъ этотъ знаменитый Александриецъ говорилъ, что „въ посланіи, написанномъ къ Евреямъ, характеръ рѣчи (δ χαρακ്ടὴρ τῆς λέξεως) не имѣеть той словесной простоты Апостола, который самъ называлъ себя не вѣждою словомъ (2 Кор. XI, 6), т. е. по своей фразировкѣ (τῇ φράσει), между тѣмъ каждый, умѣющій постигать различія фразеологій, долженъ согласиться, что данное посланіе по складу выраженія (σύνθεσει τῆς λέξεως) есть наиболѣе греческое. Но, съ другой стороны, всякий внимательный читатель апостольскихъ писаній найдетъ справедливымъ и то, что мысли посланія удивительныя, ничуть не уступающія содержащимся въ общепризнанныхъ посланіяхъ“ (Павловыхъ). Поэтому предмету Оригенъ держался того убѣжденія, что „мысли, несомнѣнно, Апостола (Павла), а фразировка и изло-

²⁶⁾ Prof. K. A. Credner, *Einleitung in das N. T. I*, 2, S. 537.

²⁷⁾ Prof. Dr. Franz Overbeck, *Zur Geschichte des Kanons: zwei Abhandlungen* (Chemnitz 1880), S. 70.

²⁸⁾ † Prof. Franz Overbeck *ibid.*, S. 68, 70.

женіе (ἡ δὲ φράσις καὶ η σύνθεσις) принадлежать кому-нибо изъ памятовавшихъ апостольскія назиданія и какъ бы ученически (точно) записавшему (φωτέρει σχολιογράφουσ) сказанное учителемъ. Итакъ: если какая-нибудь церковь принимаетъ это посланіе за Павлово, она и въ этомъ достойна похвалы, ибо древніе мужи не напрасно передали его въ достоинствѣ Павлова (οὐ γὰρ εἰκῇ οἱ ἀρχαῖοι ἀνδρεῖς ὡς Παύλου αὗτὴν παραδεδώκαστ). Но кто именно написалъ посланіе (τίς δὲ ὁ γράφας τὴν ἐπιστολήν), — объ этомъ, по истинѣ, знаетъ только Богъ, а — по дoшедшимъ до насъ свѣдѣніямъ — одни говорятъ, что написалъ это посланіе Климентъ, бывшій епископъ Римскій, другіе же говорятъ, что это — Лука, написавшій (ὁ γράφας) Евангеліе и Деянія".

Оригенъ начинаетъ съ разъясненія отношеній посланія къ Евреямъ къ остальнымъ Павловымъ посланіямъ и старается сохранить и оправдать за первымъ принадлежащей ему Павлинізмъ. Онъ идетъ отъ константиранія разности, чтобы утвердить возможное для него тожество. Но признаніе однѣхъ разностей не могло служать даже предлогомъ для Павлинистическихъ разысканій о посланіи къ Евреямъ и — тѣмъ менѣе — вести къ положительному решенію. Въобще, никогда различіе не даетъ тожества, а если въ рассматриваемомъ случаѣ было иначе, то здѣсь не могло быть другой причины кромѣ той, что второе заранѣе принималось незыблѣмо и теперь лишь раскрывается по его дѣйствительной силѣ. Отрицаніе удостовѣряетъ наличность обратнаго утвержденія. И Оригенъ отмѣчаетъ потомъ, что послѣднее было воспринято отъ „древнихъ мужей“, имѣвшихъ такія основанія, которыя знаменитый Александріецъ считалъ вполнѣ резонными, не смотря на достаточную дисгармонію своихъ взглядовъ. При этомъ и традиція удостовѣряла посланіе къ Евреямъ ως Παύλου не въ томъ смыслѣ, что принималъ Оригенъ, а тогда несомнѣнно, что это было свидѣтельствомъ въ пользу полнаго авторства Павлова, безъ всякихъ ограниченій. Наконецъ, ссылаясь на преданіе, Александрійскій учитель долженъ былъ разумѣть прежде всего мѣстное. Посему фраза о какой-либо церкви, принимающей посланіе къ Евреямъ за Павлово, относится вовсе не къ Александрійской и ничуть не подчеркиваетъ условность ея мнѣнія, а допускаетъ законность подобнаго сужденія въ церковныхъ кругахъ въ Александрии.

Совокупность всѣхъ этихъ наблюдений убѣждаетъ, что Оригенъ разрѣшаетъ конфликтъ унаслѣдованной традиціи съ научными взглядами²⁹⁾, поскольку она была объективно устой-

²⁹⁾ Отеюда ясно, что нельзя говорить, будто Оригенъ констатируетъ не позднѣйшія, а традиціонно-унаслѣдованныя возраженія противъ посланія къ Евреямъ, какъ заявляютъ Prof. Franz Overbeck, Zur Geschichte des Kanons, S. 25.

чивой³⁰⁾ и говорила о каноническомъ усвоеніи посланія къ Евреямъ въ Александрійской и (нѣкоторыхъ) другихъ церквяхъ³¹⁾. Наряду съ Климентомъ, — Оригенъ лишь оправдываетъ традиціонное свидѣтельство³²⁾, привнося къ нему свои разъясніяющія толкованія. Поэтому фактически совершенно неправильно, яко бы это было не традиціоннымъ тезисовъ, но „школьнымъ“ александрийскимъ мнѣніемъ³³⁾, которое раздѣляли только рѣдкія, составлявшія исключение, общины. Не менѣе ошибочно³⁴⁾, будто Оригенъ воспроизводитъ преемственное сужденіе не Александрійской церкви, но одной своей катехетической школы, при чмъ и въ ней утверждалось лишь отдаленное, посредствующее участіе Павлово для посланія къ Евреямъ³⁵⁾. Напротивъ, болѣе твердо, что въ Александріи признавали авторомъ именно Павла и никто не допускалъ иного лица въ качествѣ конкурента³⁶⁾. Посему нельзя соглашаться, что тутъ было простое предположеніе, а не традиціонное наслѣдіе³⁷⁾. Безспорно совсѣмъ обратное, и весь вопросъ теперь въ достоинствѣ традиціи. Для нея подчеркиваютъ, что разумѣемыя гомиліи Оригена составлены около 240 г. и своими данными не простираются дальше Пантена³⁸⁾, обнимая исключительно его и Клиmentа Ал.³⁹⁾, или вообще нѣ сколько отдѣльныхъ авторитетныхъ писателей прежняго времени⁴⁰⁾. Но голосъ „древнихъ мужей“ оправдываетъ исповѣданіе Павлова авторства для посланія къ Евреямъ и въ другихъ церквяхъ кромѣ Александрійской и, очевидно, не покры-

³⁰⁾ † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews with Introduction and Notes* (въ Handbooks for Bible Classes and Private Students edited Prinzipal Alexander Whyte and Rev. John Kelman въ Единбургѣ), p. 29, 30.

³¹⁾ Prof. E. Jacquier, *Le nouveau Testament dans l'Église chrétienne I: Préparation, formation et definition du Canon du Nouveau Testament* (Paris 1911), p. 260.

³²⁾ † Prof. Franz Delitzsch, *Commentar zum Briefe an die Hebräer mit archäologischen und dogmatischen Excursen über das Opfer und Versöhnung* (Leipzig 1857), S. XVII.

³³⁾ † Prof. Dr. Bernhard Weiss, *Brief an die Hebräer въ Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer*, XII-te Theil, 6. verbesserte Auflage (Göttingen 1897), S. 2.

³⁴⁾ † Prof. Fr. Bleek, *Der Hebräerbrieft*, S. 36.

³⁵⁾ Prof. A. S. Peake, *Hebrews*, p. 7.

³⁶⁾ Prof. W. Wrede, *Das literarische Rätsel des Hebräerbrieftes*, S. 76.

³⁷⁾ K. Endemann въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XXI (1910), 2, S. 108.

³⁸⁾ † Prof. A. S. Peake, *Hebrews*, p. 7.

³⁹⁾ † Prof. Fr. Bleek, *Der Hebräerbrieft*, S. 37.

⁴⁰⁾ † Prof. Fr. Bleek, *Einleitung in das N. T.*, S. 4663.

вается предѣлами послѣдней⁴¹⁾). Въ такомъ случаѣ незаконно мыслить единственно этихъ двухъ лицъ⁴²⁾ и ограничиваться рамками ихъ эпохи, хотя и не простираясь непосредственно до вѣка апостольского⁴³⁾.

Въ итогъ имѣемъ, что Оригенъ констатируетъ давнюю церковную традицію въ пользу Павлова происхожденія посланія къ Евреямъ. Какъ же онъ самъ относился къ ней и какое значеніе придавалъ? По этому предмету существуетъ немалое разногласіе по причинѣ неодинакового пониманія фразы: τις δὲ ὁ γράψας τὴν ἐπιστολὴν, τὸ μὲν ἀληθὲς θεός οἰδεν. Одни въ этомъ „писателѣ“ видятъ собственно автора, какъ безусловнаго творца произведенія⁴⁴⁾, и естественно усматриваютъ здѣсь у Оригена отрицаніе авторскаго соучастія Павлова⁴⁵⁾. Внѣшнимъ оправданіемъ сему служить то, что, немного спустя, Лука называется тоже ὁ γράψας для третьяго Евангелія и книги Деяній, конечно, въ достоинствѣ ихъ литературнаго создателя. Но механическое соотношеніе нужно оцѣнивать по соотвѣтствію предмету рѣчи. А въ нашемъ контекстѣ вполнѣ ясно, что Оригенъ съ почтеніемъ принимаетъ даже преданіе о вѣцѣломъ авторствѣ Павловомъ и допускаетъ его къ церковному признанію безъ всякихъ оговорокъ. Поэтому уклоненіе отъ данной нормы было возможно у него только для внѣшней литературной оболочки. И приводимыя Евсевіемъ слова рѣшительно выражаютъ, что все содержаніе Оригена безусловно усвояль Апостолу Павлу, а вопросъ могъ быть лишь о литературной формѣ, обязанной кому-нибудь другому⁴⁶⁾). Тутъ δὲ γράψας указываетъ на ученика апостоль-

⁴¹⁾ Prof. Theodor Zahn, хотя и относитъ Оригеновы слова εἰ τις οὖν ἐκκλησίᾳ κτλ. къ „eine Minderheit der Kirchen“, но предполагаетъ для остальныхъ скорѣе простую неизвѣстность посланія къ Евреямъ: Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 287, 1.

⁴²⁾ Rev. Prof. Aloses Stuart, A Commentary on the Epistle to the Hebrews, p. 93. Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 287. Prof. Dr. Alois Schaefer, Die Bücher des Neuen Testaments erläutert, V. Band: Der Hebräerbrief (Münster i. W. 1893), S. 7. Prof. Dr. Johannes Evang. Beiser, Einleitung in das Neue Testament (Freiburg im Breisgau 1901), S. 610 — согласно Евсевію Hist. eccles. III, 39. Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer: eine Studie zur neutestamentlichen Einleitung (Freiburg im Breisgau 1905), S. 13. Проф. Д. И. Богдашевскій († архіепископъ Василій), Опыты по изученію Священаго Писанія Новаго Завѣта, выпускъ 1 (Кievъ 1909), стр. 83.

⁴³⁾ Paton J. Gloag, Introduction to the Pauline Epistles (Edinburgh 1874), p. 443.

⁴⁴⁾ Prof. Fr. Bleek, Der Hebräerbrief, S. 37.

⁴⁵⁾ Prof. K. A. Credner, Einleitung in das N. T. I, 2, S. 501.

⁴⁶⁾ Cp. Prof. E. Jacquier, Epître aux Hebreux въ Dictionnaire de la Bible publіé par F. Vigouroux III (Paris 1903), col. 526.

скаго⁴⁷⁾), изложившаго мысли благовѣстника въ своей стилистической обработкѣ⁴⁸⁾). Но разъ и съ этой стороны дѣло рисуется неяснымъ, — здѣсь не безъ основанія находять вѣроятность идеи о нѣкоторомъ непосредственномъ авторствѣ Павловомъ въ посланіи къ Евреямъ и для самого Оригена⁴⁹⁾.

Послѣдній отмѣчаетъ два взгляда на посланіе къ Евреямъ: традиціонный — о прямомъ литературномъ происхожденіи отъ Апостола Павла — и свой собственный — о литературной отдѣлкѣ ученикомъ Павловымъ готоваго апостольскаго материала, сохраненнаго въ неприкосновенности. Важно уяснить взаимную ихъ пропорціональность по взгляду этого великаго Александрийца. Но для него несомнѣнно, что онъ приписывалъ Апостолу Павлу 14 посланій⁵⁰⁾ и среди нихъ для посланія къ Евреямъ не одобряль отрицаній, цитуя его подъ именемъ Павлова⁵¹⁾. Такъ, напр., въ толкованіи на книгу Числъ (hom. III, 3) приводится Евр. XII, 18, 22, 23 въ качествѣ свидѣтельства Павла Апостола въ посланіи къ Евреямъ⁵²⁾. И это убѣжденіе было настолько прочно, что Оригенъ защищалъ его рѣшительно противъ всякихъ покушеній. Преданіе о распилѣніи Исаіи онъ подкрѣпляетъ упоминаніемъ Евр. XI, 37, прибавляя, че если ныкоторые усматриваютъ тутъ апокрифическое свѣдѣніе и будуть отвергать написаніе сего посланія Павломъ (тѣу ἀθετούτων τὴν Ἐπιστολὴν, ὡς οὐ Παῦλῳ γεγραμμένην), то самъ Оригенъ намѣренъ другими аргументами специально раскрыть, что это посланіе есть Павлово (πρὸς δὲ ἄλλου λόγου κατ’ ἑδίκη χρήσομεν εἰς ἀπόδειξιν εἰναι Παύλου τὴν ἐπιστολὴν) въ указанномъ смыслѣ⁵³⁾ — непосредственного апостольского составленія. Безспорно, что эту теорію Оригенъ считалъ по существу правильною и всецѣло раздѣляя практически⁵⁴⁾, почему собственныея соображенія

⁴⁷⁾ † Prof. D. Alfred Seeberg, Der Brief an die Hebräer (въ Evangelisch-theologische Bibliothek herausg. von Prof. Lic. B. Bess: Kommentar zum Neuen Testament), Leipzig 1912, S. 1.

⁴⁸⁾ Paton J. Gloag, Introduction to the Pauline Epistles, p. 443—444.

⁴⁹⁾ Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 30.

⁵⁰⁾ † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 29.

⁵¹⁾ Prof. George Salmon, A Historical Introduction to the Study of the Books of the New Testament (London 1894), p. 416. Cp. еще Dr. Bartholomäus Heigt, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 15, 1. 2.

⁵²⁾ Migne gr. XII, col. 596: „ipse tamen Paulus ostendere volens esse quamdam praeter eas et iam primitivorum Ecclesiam dicit ad Hebraeos scribens [XII, 18, 22, 23]... et Apostolus quatuor ordines sanctorum describit in coelis“.

⁵³⁾ Epistola ad Africanum 9: Migne gr. XI, col. 65—68.

⁵⁴⁾ † Епископъ Феофанъ (Говоровъ) заявляетъ, яко бы Оригенъ цитуетъ посланіе къ Евреямъ до 200 разъ (О посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ, Москва 1896, стр. 9).

могли имѣть только гипотетическій характеръ личной догадки относительно вѣщнихъ особенностей посланія, которое всегда было для него Павловымъ.

Значитъ, вѣра и убѣжденіе Оригена были на сторонѣ Павлова происхожденія и канонического достоинства посланія къ Евреямъ⁵⁵⁾, и въ этомъ пунктѣ онъ сходился съ Климентомъ Александрійскимъ, одинаково пытаясь освѣтить его литературную своеобразность въ нѣкоторыхъ чертахъ. Но для обоихъ было незыблено Павлово авторство въ качествѣ древній традиціи, столь почтенной и внушительной, что вполнѣ допускалась ея церковная обязательность по христіанскому миру и вѣ Александри. Климентъ и Оригенъ рисуются предъ нами компетентными свидѣтелями широкаго и преобладающаго церковнаго преданія. Естественно, что послѣднее не могло замыкаться освѣдомленностю этихъ двухъ лицъ, а должно было съ точностью отражаться у изучавшихъ его специално по вопросу о новозавѣтномъ канонѣ. Иначе колебалась бы авторитетность рассматриваемаго преданія и оказывалась спорною его распространенность. Со всѣхъ этихъ сторонъ весьма важно возврѣніе Евсевія Кесарійскаго († 340 г.), который циуетъ обоихъ Александрійцевъ и является представителемъ научнаго церковно-богословскаго знанія IV вѣка. О Климентѣ Александрійскомъ онъ говоритъ (*Hist. eccles. VI, 13, 6*), что въ своихъ „Строматахъ“ тотъ пользуется свидѣтельствами и изъ пререкаемыхъ писаній (κέχρηται..., καὶ τοῖς ἀπὸ τῶν ἀντιλεγομένων γραφῶν μαρτυρίαις): такъ называемой Премудрости, Соломона и Иисуса, сына Сирахова, посланія къ Евреямъ и посланій Варнавы, Клиmenta и Іуды. Отсюда иногда выводятъ, что рассматриваемое посланіе было спорнымъ и для самого Евсевія, но такое заключеніе ошибочно и покоится на недоразумѣнії⁵⁶⁾. Надо выяснить, въ какомъ смыслѣ данный документъ называется „пререкаемымъ“ и какъ къ этому относится историкъ. По первому пункту Евсевій не считаетъ справедливымъ скрыть, что нѣкоторые отвергали посланіе къ Евреямъ, ссылаясь на Римскую церковь, которая спорила (въ пользу того), что оно — не Павлово (*Hist. eccl. III, 3, 5*: τινὲς ἡθετήσασι τὴν πρὸς Ἐβραίους, πρὸς τῆς Ρωμαίου ἐκκλησίας ὡς μὴ Παύλου οὖσαν αὐτὴν ἀντιλέγεσθαι φήσαντες). Но тутъ — просто историческая справка — больше — археологического свойства, ибо предъ этимъ категорически упоминается, что Павлу явно и очевидно принадлежать четырнадцать посланій (τοῦ δὲ Παύλου πρόδηλοι καὶ σαφεῖς αἱ δεκατέσσαρες). Къ нимъ сопричисляется и посланіе къ Евреямъ,

⁵⁵⁾ См. Prof. Alexander Souter, *The Text and Canon of the New Testament*, London 1913, p. 183.

⁵⁶⁾ † Prof. Franz Delitzsch, *Commentar zum Briefe an die Hebreer*, S. XVII—XVIII.

поскольку лишь изъятіемъ именно его эта сумма сократилась у Кая до 13-ти (Hist. eccl. VI, 20, 3), а тогда очевидно, что полнота достигалась внесеніемъ этого посланія. И въ трактатѣ о терапевтахъ Евсевій предполагаетъ (Hist. eccl. II, 17, 12) у нихъ толкованія на древнихъ пророковъ, какія содержатся въ посланіи къ Евреямъ и какихъ много въ другихъ посланіяхъ Павла (...*ὅποιας ἡ τε πρὸς Ἐβραίους καὶ ἄλλαι πλούσιος τοῦ Παύλου περιέχουσιν ἐπιστολήν*). Всѣ эти писанія были совершенно равными по авторитету въ глазахъ Евсевія, и онъ потомъ уже прямо отмѣчаетъ посланія Павловы, не допуская сомнѣній насчетъ такового къ Евреямъ, ибо выдѣлаетъ только книгу Дѣяній Павловыхъ и „Пастырь“ (III, 25, 2-4), спорность которыхъ историкъ ранѣе констатировалъ наряду съ оговоркой о посланіи къ Евреямъ (III, 3, 5-6).

По всему сказанному незыблемо, что Евсевій считалъ послѣднее Павловымъ твореніемъ въ одинаковомъ достоинствѣ съ прочими⁵⁷⁾ и сопричислялъ къ библіографіи⁵⁸⁾. Поэтому и въ своемъ апологетическомъ трудѣ онъ цитуетъ Евр. VII, 7. VI, 17, 18. VII, 21, 23—25. III, 14. VIII, 5. X, 1. XII, 22. IX, 11, какъ слова божественнаго и священнаго Апостола Павла (*τησὶν δὲ ἀπόστολος... λέγει δὲ καὶ δὲ θεῖος ἀπόστολος... διοίως τῷ ἑρῷ ἀποτέλεσμα... φησὶν δὲ Παύλος*), говоря о Пс. II, 7, что *δέ οὐ Απόστολος νομομάθης διάρχων ἐν τῇ πρὸς Ἐβραίους* (I, 15) *τῇ τῶν Ἐβραικούτα ἔχορσατο*⁵⁹⁾. Но Евсевій выражаетъ не свои личныя мнѣнія по собственнымъ научнымъ разысканіямъ, а просто подводить итогъ господствующимъ церковнымъ преданіямъ и главнѣйшимъ сужденіямъ. Мы обязаны признать, что къ его времени не существовало и не допускалось церковныхъ разногласій о посланіи къ Евреямъ, почему всякия сомнѣнія получали еретической оттѣнокъ. Естественно, что Лаодикійскій соборъ 360 г. официально санкціонировалъ (въ правилахъ 60) каноническое достоинство этого посланія, какъ Павлова писанія (на восьмомъ мѣстѣ между посланіями къ Фессалонікійцамъ и къ Тимоѳею), а отцы первого Антіохійскаго собора (268 г.) пользовались имъ (II, 14. IV, 15. XI, 26) въ качествѣ апостольского авторитета противъ Павла Самосатскаго⁶⁰⁾. Безспорность посланія, видимо, считалась и была непрекаемой, давъ мѣсто для категорической фор-

⁵⁷⁾ Paton J. Gloag, Introduction to the Pauline Epistles, p. 444.

⁵⁸⁾ Prof. Theodor Zahn, Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons (Leipzig 1901), S. 55.

⁵⁹⁾ Demonstratio evangelica IV, 15, 16: Migne gr. XXII, col. 297, 317, 324. Commentar. in Ps. II, 6. XIV, 1: Migne gr. XXIII, col. 85, 152.

⁶⁰⁾ См. Exemplum Epistolae missae Paulo Samosatensi ab orthodoxis episcopis Synodi Antiocheni I priusquam deponetur. Mansi, Sacrorum conciliorum collectio, t. I, p. 1037.

мулы Павлоу єπιστολαι δεκατέσσαρες въ 85-мъ апостольскомъ правилѣ.

Это удостовѣряетъ вся ближайшая литературная исторія посланія, которая достаточно иллюстрируетъ его фактическое церковное положеніе. Въ этомъ только направленіи и важны краткія справки указанного свойства. Діонисій Александрийскій (\dagger 264 г. или 265 г.) извлекаетъ свидѣтельство Павла изъ Евр. X, 34⁶¹); Петръ Александрийскій (\dagger 311 г.) опирается на слова Апостола въ Евр. XI, 32⁶²); Александръ Александрийскій (\dagger 17 апрѣля 373 г.) усвояетъ громогласнѣйшему Павлу ($\delta\mu\gamma\alpha\lambda\alpha\phi\nu\sigma\tau\alpha\tau\omega\varsigma$ Παῦλος) Апостолу Евр. I, 2, (I, 3), XIII, 8, II, 10⁶³); св. Аѳанасій (\dagger 2 мая 373 г.) называетъ Евр. I, 4. III, 1, 2 вмѣстѣ съ Филипп. II, 7 принадлежащими Павлу, включая его (для III, 2) въ число „святыхъ“ ($oī ἄγιοι$) писателей⁶⁴), какъ все посланіе объявляется каноническимъ (на десятомъ мѣстѣ) въ 39 пасхальномъ посланіи 367 года⁶⁵) и въ псевдо-Аѳанасіевомъ синопсисѣ⁶⁶). Диодимъ Александрийскій (\dagger 395 г.) для Евр. II, 10 и VII, 3 прямо указываетъ посланіе Апостола Павлакъ Евреямъ⁶⁷); св. Кириллъ Александрийскій (\dagger 27 іюня 444 г.) Евр. I, 2 и 3 отмѣчаетъ взятыми изъ написанного блаженнымъ Павломъ⁶⁸). Все преданіе Александрийской церкви было въ пользу Павлова происхожденія посланія къ Евреямъ, и это подкрѣпляетъ Евралій (во второй половинѣ VII вѣка)⁶⁹), говоря (см. у \dagger Prof. Негтапп von Soden, Die Schriften des Neuen Testaments I, 1, Berlin 1902, S. 637 ff., 648—649), что последнее послано Апостоломъ

⁶¹) Epistola ad Fabium, 2: Migne gr. X, col. 1297; Eusebii Hist eccles. VI, 41: 6.

⁶²) Epistola canonica, 9: Migne gr. XVIII, col. 485; Правила св. Отецъ съ толкованіями, изд. Обществомъ любителей Духовнаго Просвѣщенія, Москва 1884, стр. 48.

⁶³) Epistola de Ariana haeresi I, 6, (12); II, 4: Migne gr. XVIII, col. 557, 565, 575.

⁶⁴) Oratio contra Arianos II, 1, 4: Migne gr. XXVI, col. 148—149, 153.

⁶⁵) Въ коптской редакціи — на четвертомъ мѣстѣ, послѣ 1—2 Кор. и передъ Гал.: Der Osterfestbrief des Athanasius von J. 867 von C. Schmidt въ Nachrichte der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. 1898, Heft 2. S. 181. А о всѣхъ Павловыхъ посланіяхъ см. \dagger Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1 (Erlangen und Leipzig 1890), S. 211.

⁶⁶) Migne gr. XXVIII, col. 293. \dagger Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 316.

⁶⁷) De Trinitate lib. I, 15: Migne gr. XXXIX, col. 317; 320—321.

⁶⁸) Thesaurus de sancta et consubstantiabi Trinitate assertiones, 4, 7: Migne gr. LXXV, col. 37, 40, (44), 49, 84, (89), 93.

⁶⁹) Argumentum Epistolae Pauli ad Hebreos: Migne gr. LXXXV, col. 773—778. Ср и у \dagger Prof. H. v. Soden, Die Schriften des Neuen Testaments I, S. 347, 353, 355, 360.

Павломъ изъ Италіи, а если и могутъ вызывать сомнѣніе литературный способъ изложенія, отсутствіе наименованія автора въ началѣ и стихъ 3-й второй главы, то первое объясняется переводомъ съ еврейскаго оригинала, сдѣланымъ — по нѣкоторымъ Лукою, по большинству — Климентомъ ($\omegaς μέν τινες ὅπερ Λοοκᾶ, ως δὲ οἱ πόλλοι ὅπερ Κλήμεντος$), болѣе сходнымъ по стилю; второе условливалось тѣмъ, что Павелъ былъ благовѣстникомъ у язычниковъ и не находилъ умѣстнымъ титуловаться Апостоломъ евреевъ, которымъ онъ писалъ для разсѣянія агитациіи ихъ, будто учить отступленію отъ закона, а его авторство удостовѣряется свидѣтельствами Х, 34. XIII, 19, 23 и многими другими аргументами⁷⁰). Упоминаніе о возможныхъ недоумѣніяхъ носить у Евѳалія чисто теоретической характеръ ($\eta δὲ πρὸς Ἐβραίους Ἐπιστολὴ δοκεῖ μὲν οὐκ εἶναι Παύλου διὰ τε τὸν χαρακτῆρα, καὶ τὸ μὴ προγράψειν, ως ἐν ἀπάσαις ταῖς Ἐπιστολαῖς . . .$) археологической реминисценціи, ибо нѣтъ нималоїишихъ намековъ, чтобы подобные вопросы волновали или даже занимали современные церковные круги Александрии и Египта. Но тоже правильно и для другихъ „восточныхъ“ церквей. Для Йерусалимской удостовѣрителемъ служитъ св. Кириллъ († 18 марта 386 г.), который констатируетъ у Павла 14 посланій и аппелируетъ къ истолкованіямъ ихъ для Пс. XLIV, 7—8 и CIX, 26—27 въ Евр. I, 8—12⁷¹). Св. Епифаній Кипрскій († 12 мая 403 г.) въ специальной рѣчи о Маркіоновскомъ канонѣ не предусматриваетъ какихъ-либо возраженій, когда заявляетъ, что въ нѣкоторыхъ спискахъ посланіе къ Евреямъ помѣщается на 13-мъ мѣстѣ, въ иныхъ — на десятомъ⁷²), а въ другой ассоціаціи — всѣ отрицанія подлинности объясняетъ аріанскою тенденціозностію⁷³). Изъ Каппадокійцевъ св. Григорій Богословъ († въ 389-мъ или 390 г.) тоже считаетъ 14-ть посланій Павла⁷⁴), а Василій Великій († 1 января 379 г.) цитуетъ Евр. XI, 6. I, 3 подъ именемъ этого Апостола⁷⁵), какъ и Григорій Нисскій († вскорѣ послѣ 394 г.) Евр. I, XXI, 3⁷⁶); Амфилохій Иконійскій († послѣ 394 г.) от-

⁷⁰) Cathechesis IV, 36. X, 18. XVII, 20; XV, 28: Migne gr. XXXIII, col. 500, 684, 992; 912.

⁷¹) Haer. XLII, 12: Migne gr. XII, col. 809—812. См. и у Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 179.

⁷²) Haer. LXIX, 37 (Migne gr. XLII, col. 260 (объ аріанахъ: $καὶ πρῶτον μὲν τὴν Ἐπιστολὴν ταῦτην, τὴν πρὸς Ἐβραίους φημὶ, ἀπωθοῦνται, φύσει αὐτὴν ἀναρροῦνται ἀπὸ τοῦ Ἀποστόλου, καὶ λέγοντες μὴ εἶναι τοῦ αὐτοῦ.$

⁷³) Carmen de veris Scripturis, 35: Migne gr. XXXVII, col. 474. См. и Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 217.

⁷⁴) Adversus Eunomium I, 14, 18, 20: Migne gr. XXIX, col. 545, 553, 556

⁷⁵) Contra Eunomium I, 25, 26: Migne gr. XLV, col. 361, 369.

⁷⁶) Jambi ad Seleucum, 307—309 у Migne gr. XXXVII, col. 1597, и Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 219: $πινεὶς δὲ φαῖτι τὴν πρὸς Ἐβραίους νόθον, οὐκ εἰ λέγοντες γνησίᾳ ἡ χάρις.$

мѣчаетъ отверженіе нѣкоторыми даннаго посланія, яко бы апокрифическаго, но называетъ это мнѣніе ложнымъ по причинѣ апостольской подлинности документа⁷⁷⁾). Изъ Антіохійцевъ св. Іоаннъ Златоустъ († 14 сентября 407 г.) безъ всякихъ колебаній принимаетъ Павлово авторство посланія къ Евреямъ и подробно изъясняетъ его, утверждая Италійское происхожденіе и Палестинское предназначеніе⁷⁸⁾). ѩеодоръ Мопсустійскій († 428 г.), рѣшительно приписывая данное посланіе эллинскому благовѣстнику, оправдываетъ опущеніе его имени въ титулѣ тѣмъ, что онъ не былъ Апостоломъ евреевъ, и представляеть систематической комментарій⁷⁹⁾). Блаж. ѩеодоритъ († 458 г.) исключеніе посланія къ Евреямъ у нѣкоторыхъ изъ канона мотивируетъ лишь неистовствомъ аріанскаго недуга и съ замѣчательною выразительностію увѣренno опирается на незыблемость историческаго преданія. По его словамъ, „еретикамъ должно было уважить — если не что другое, то продолжительность времени, съ котораго питомцы Церкви не переставали читать въ церквахъ сіе посланіе. Ибо церкви Божіи съ того же самаго времени, какъ стали пользоваться апостольскими писаніями, пріобрѣтаютъ пользу и отъ посланія къ Евреямъ. Но если сего недостаточно къ увѣренію ихъ, то надлежало бы имъ повѣрить Палестинскому Евсевію, котораго называютъ защитникомъ собственныхъ ихъ ученій. А онъ признавался, что сіе посланіе принадлежитъ божественному Павлу, и утверждалъ, что сіе мнѣніе имѣли всѣ древніе. Но еретики, оставивъ все это безъ вниманія, безстыдно препираются съ истиной, не терпя свѣтозарности апостольскаго богословія, какимъ Павелъ украсилъ начало посланія... Предлогомъ же къ обвиненію поставляютъ, что въ началѣ сего посланія не написано апостольскаго наименованія, какъ въ другихъ посланіяхъ. Но имъ надлежло знать, что Павелъ поставленъ былъ Апостоломъ для увѣровавшихъ не изъ іудеевъ, а изъ язычниковъ...; и когда писалъ къ евреямъ, попеченіе о которыхъ не ему было поручено, тогда не безъ причины предлагалъ ученіе безъ указанія (своихъ) достоинствъ: потому что о нихъ промышляли другіе Апостолы... Написалъ же оное на языкѣ еврейскомъ; а переведено оно, какъ говорятъ (*φασίν*), Климентомъ⁸⁰⁾. Церковная традиція о Павловомъ происхожденіи посланія къ Евреямъ рисуется у блаж. ѩеодорита единогласною, прочною и повсюдною. Для Сирійской церкви заявляютъ, яко бы въ ней это писаніе

⁷⁷⁾ Migne gr. LXIII, col. 9 sqq. Творенія XII (Спб. 1906, стр.) 5 слл.

⁷⁸⁾ In epistolam Pauli ad Hebraeos commentarii fragmenta: Migne gr. LXVI, col. 952 sqq.

⁷⁹⁾ Migne gr. LXXXII, col. 672, 676, 677. Творенія VII (Москва 1861), стр. 555—556, 558.

⁸⁰⁾ † Prof. Bergn. Weiss, Der Brief an die Hebräer, S. 63.

почиталось частнымъ⁸¹⁾, не усвоялось Апостолу Павлу и первоначально не принадлежало тамъ къ канону⁸²⁾, будучи несомнѣннымъ въ немъ для временіи лишь около 400 г.⁸³⁾. Но точныя разысканія показываютъ совсѣмъ иное⁸⁴⁾, убѣждая, что всѣ Сирійцы признавали его Павловымъ, какъ цитуетъ и Афраатъ († около 367 г.)⁸⁵⁾, почему посланіе къ Евреямъ было принято въ Сиріи, во всякомъ случаѣ, въ III-мъ вѣкѣ, хотя, можетъ быть, и немнога послѣ другихъ⁸⁶⁾ Павловыхъ писаній. Нѣсколько поздняя дата не должна смущать уже потому, что имѣеть равную силу для всего Павлова сборника, по его канонической аппробаціи въ Сирійской церкви, гдѣ привлекаютъ посланіе къ Евреямъ съ именемъ Павлова и Іаковъ Низибійскій († около 338 г.)⁸⁷⁾ и Ефремъ Сиринъ († 9 июня 373 г.)⁸⁸⁾, а для позднѣйшей Низибійской школы тоже удостовѣряетъ (около 551 г.) Юнілій⁸⁹⁾, называя его на 14-мъ мѣстѣ среди „каноническихъ“ посланій Павловыхъ⁹⁰⁾.

⁸¹⁾ † Prof. Theodor Zahn, Grundriss des neutestamentlichen Kanons, S. 55.

⁸²⁾ Ibid., S. 83—84.

⁸³⁾ См. и Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 25.

⁸⁴⁾ См. † Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 379.

⁸⁵⁾ Julius A. Bewer, The History of the New Testament Canon in the Syrian Church въ „The American Journal of Theology“ IV, 2 (April, 1900), p. 358—359.

⁸⁶⁾ Sermo II de dilectione 6 (Евр. IX, 11, 12), 13 (Apostolus dicit для Евр. IV, 9, 11) въ Bibliotheca veterum patrum cura et studio Andreæ Gallandii V (Venetiis 1788), p. XIII, XVI.

⁸⁷⁾ In Genes in XXI, что о Мелхисеедѣ Apostolus exposuit въ Евр. VII (Ephraemi Syri Opera omnia syriace et latine, t. I, Romae 1737, p. 160). De conceptione animi приводить Евр. X, 31 съ отмѣткой: καθιδε τέγμαται и цитируетъ еще XI, 35—38, а In secundum Domini adventum слова Евр. X 31 дасть послѣ Рим. II, 16, какъ такія, которыя dicit — Apostolus Paulus (Ephraemi Syri Opera omnia I, Romae 1732, p. 30, 38; II, Romae 1743, p. 203).

⁸⁸⁾ См. и † Prof. H. B. Swete, The Apocalypse of St. John, London 1911, p. CXVI: „Junilius... represents the Biblical criticism of the school of Nisibis in the sixth century“.

⁸⁹⁾ Instituta regularia divinae legis (De partibus divinae legis) I, 6: Migne lat. LXVIII, col. 19.

⁹⁰⁾ Epistola ad Dardanum CXXIX, 3 ap. Migne lat. XXII, col. 1103—1104 „... vas electionis loquitur ad Hebraeos (XI, 8 sqq. 13 sqq. 39—40; XII, 22 23). Nec me fugit, quod perfidia Judeorum haec testimonia non suscipiat, quae utique Veteris Testamenti auctoritate formata sunt. Illud nostris dicendum est, hanc epistolam quae inscribitur ad Hebraeos, non solum ab ecclesiis Orientis, sed ab omnibus retro ecclesiasticis Graeci sermonis scriptoribus, quasi Pauli

Въ виду всѣхъ изложенныхъ фактовъ является безспорнымъ итогъ блаж. Іеронима, что, будучи твореніемъ „сосуда избраннаго“, „посланіе къ Евреямъ“ принимается за Павлово не только церквами Востока, но и всѣми раннѣйшини авторами церковными, писавшими на греческомъ языкѣ; хотя многіе считаютъ его то Варнавинъмъ, то Климентовы姆ъ, однако не существенно, чье, оно, разъ принадлежать мужу церковному и каждый день торжественно читается въ церквахъ. И если у латинянъ не стало обычнымъ принимать его въ ряду каноническихъ писаній, а греческія церкви съ равною рѣшительностью не принимаютъ Апокалипсисъ Іоанна, — тѣмъ не менѣе мы принимаемъ оба, слѣдя не обычаю своего времени, но авторитету древнихъ писателей, которые много пользуются свидѣтельствами обоихъ — не въ качествѣ апокрифическихъ, какъ изрѣдка заимствуютъ примѣры изъ языческихъ писаній, а въ качествѣ каноническихъ и церковныхъ⁹¹⁾). Значить, въ глазахъ блаж. Іеронима вся церковная и научно-литературная традиція была за каноническое достоинство и Павлово происхожденіе посланія къ Евреямъ, разногласія же, касавшіяся „авторства“ Варнавы и Клиmenta, были лишь исключеніями и относились всецѣло къ греческому изложенію, которое не всѣми усвоилось самому Апостолу. Нѣть нималѣйшихъ оснований понимать дѣло иначе, ибо до настъ совсѣмъ не сохранилось отголосковъ того, чтобы данное посланіе на полныхъ, собственно авторскихъ правахъ приписывалось Варнавѣ или Клименту. Могъ ли бы Іеронимъ столь смѣло говорить, что такъ думаютъ многіе, еслибы ему трудно было указать даже единичныя подтвержденія? Наоборотъ, его слова являются слишкомъ широкимъ и свободнымъ обобщеніемъ фактическаго положенія вещей, когда мы будемъ ихъ разумѣть въ примѣненіи къ греческой интерпретації. Но во всякомъ случаѣ второе представляется частнымъ, личнымъ убѣжденіемъ, хотя бы и распространеннымъ, а исконная и непрерывная традиція была за Павла.

Тоже самое мы находимъ и при обзорѣ дошедшихъ па-

apostoli suscipi, licet plerique eam vel Barnabae, vel Clementis arbitretur; et nihil interesse, cuius sit, cum ecclesiastici viri sit et quotidie ecclesiarum lectione celebretur. Quod si eam Latinorum consuetudo non recipit inter Scripturas canonicas; nec Graecorum quidem ecclesiae Apocalipsin Joannis eadem liberate suscipiunt; et tamen nos utramque suscipimus, nequaquam hujus temporis consuetudinem, sed veterum scriptorum autoritaten sequentes, qui plerumque utriusque abutuntur testimoniis, non ut interdum de apocryphis facere solent, quippe qui et gentilium litterarum raro utantur exemplis, sed quasi canonicis et ecclesiasticis“. Творенія блаж. Іеронима, ч. III, изд. 2 (Кievъ 1903), стр. 315—316.

⁹¹⁾ См. † Prof. Dr. J. H. Kurtz, Der Brief an die Hebräer erklärt (Mitau 1869), S. 4.

мятниковъ, гдѣ всюду выдвигается по рассматриваемому предмету принципъ традиціоннаго удостовѣренія. Поэтому рѣшительно противорѣчать объективной исторіи крайня сужденія, яко бы Павлиністическая принадлежность посланія къ Евреямъ почерпалась на Востокѣ не изъ традиціонныхъ источниковъ и покоилась только на собственныхъ субъективныхъ предположеніяхъ⁹²⁾, получивши особую опору и теоретическое обоснованіе въ Александрійскихъ кругахъ — по авторитету Оригена⁹³⁾). Для сего надо согласиться, что это писаніе не имѣло при себѣ никакой традиціи и — по выраженіи нѣкоторыхъ ученыхъ — было *ἀγενεαλόγιτος*, своего рода Мелхиседековскимъ явленіемъ безъ всякаго родословія⁹⁴⁾), возникнувшимъ изъ полной неизвѣстности уже къ среднимъ вѣкамъ и необходимо потребовавшимъ субъективныхъ гаданій⁹⁵⁾). Въ свою очередь дальше нужно будетъ допустить, что до времени гипотетическихъ разыскваній оно было невѣдомымъ или мало употреблялось, ибо при широкомъ примѣненіи обязательно должно было связываться съ опредѣленными преданіями. Факты и здѣсь свидѣтельствуютъ, что вѣрно лишь второе. Вотъ документальная справки. Фраза Варнавы (V, 1) *ἐν τῷ ῥαυτῷ σπρατὶ αὐτῷ τοῦ ἀγικτοῦ* безспорно напоминаетъ *ἄμφατι* *ῥαυτῷσι* Евр. XII, 24 по специальному примѣненію къ искупительной крови Христомъ для „отпущенія грѣховъ“⁹⁶⁾. У Евсевія Кесарійскаго читаемъ (Hist. eccl. III, 38, 1—3), что въ посланіи къ церкви Коринѳской Климентъ, епископъ Римскій (92—101 г. г.), „приводить много мыслей изъ посланія къ Евреямъ, даже заимствуетъ оттуда буквально (*ἀὗτολεξεῖ*) нѣкоторая выраженія и тѣмъ всего яснѣе показываетъ, что это писаніе — не новое, почему и справедливо причислено

⁹²⁾ † Prof. Fr. Bieek: Der Hebräerbrief, S. 43—44; Einleitung in das N. T., S. 1680.

⁹³⁾ † Prof. Franz Overbeck, Zur Geschichte des Kanons, S. 1; † Prof. Franz Delitzsch: Commentar zum Briefe an die Hebräer, S. XII, и въ „Zeitschrift für die gesamte lutherische Theologie und Kirche“ X, (1849), 2, S. 253. Privatdoc. Dr. G. Hoennicke, Der Hebräerbrief und die neuere Kritik въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXIX (1918), 7, S. 368. Rev. W. H. Griffith Thomas, „Let us go on“: the Secret of Christian Progress in the Epistle to the Hebrews, London 1923, p. 2. Prof. E. F. Scott, Epistle to the Hebrews, its Doctrine and Significance, Edinburgh 1923, p. 5.

⁹⁴⁾ Prof. E. F. Scott, The Epistle to the Hebrews, p. 5—6: „At last it was grundgingly admitted to the Canon, but only through the pius fiction, never really accepted until the Middle Ages, that it was an anonymous Epistle of Paul“.

⁹⁵⁾ Patres apostolici ed. † Prof. Fr. X. Funk, vol. I (Tubingae 1901) p. 50. Для Варнавы см. и Dr. Bartholomäus Heigt, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 4.

⁹⁶⁾ Migne lat. XXIII, col. 633.

къ прочимъ посланіямъ Апостола. Поелику же Павелъ бесѣдовалъ съ евреями на отеческомъ языке, то одни говорятъ, что его посланіе истолковалъ (погречески) Лука, а другіе, что — этотъ самый Климентъ. И послѣднее мнѣніе кажется правильнымъ какъ по сходству образа выраженія въ посланіи Климентовомъ и къ Евреямъ, такъ и по небольшому различію по мыслямъ⁹⁷⁾. Блаж. Іеронимъ († 30 сентября 420 г.) говоритъ (*De viris illustribus* 15), что Климентъ „написалъ отъ лица Римской къ церкви Коринѣской чрезвычайно полезное посланіе, каковое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ читается даже и публично, а мнѣ кажется сходственнымъ по характеру изложенія съ посланіемъ къ Евреямъ, ходящимъ съ именемъ Павла. И пользуется Климентъ изъ этого писланія (къ Евреямъ) не только мыслями, но и касательно самого разпорядка словъ. И вообще весьма большое сходство въ обоихъ посланіяхъ“⁹⁷⁾. Соответственно этимъ свидѣтельствамъ издавна и доселъ принимается, что Климентъ зналъ посланіе къ Евреямъ и много бралъ изъ него⁹⁸⁾, при чемъ широкое употребленіе неоспоримо⁹⁹⁾ и носить свойства авторитетной цитациі¹⁰⁰⁾, которая убѣждаетъ, что утилизируемый источникъ имѣлъ тогда

⁹⁷⁾ † Prof. Fr. Bleek, *Der Hebräerbrief*, S. 28. † Prof. Carl Weizsäcker, *Das apostolische Zeitalter der christlichen Kirche* (Freiburg. i. B. 2/1892), S. 473. † Rudolphus Cornely S. J., *Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros* (Parisiis 1886 и 1925), p. 530. Prof. E. Jaquier и F. Vigouroux въ *Dictionnaire de la Bible* III, col. 527. † Prof. A. d. von Harnack, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebins II*, I (Leipzig 1897), S. 475: „in dem I. Clementsbrief es reichlich benutzt ist“. Prof. G. Hoeppenick въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XXIX (1918), 7, S. 359—360. Elmer Thuesdell Mervill, On „*Clement of Rome*“ въ „*American Journal of Theology*“ XXII, 3 (July, 1918), p. 439, хотя авторъ относитъ I Климентово посланіе ко времени около 140 г. и отрицає принадлежность его епископу Клименту Римскому, даже бытіе послѣдняго считаетъ фиктивнымъ (p. 442); сходно съ этимъ и Prof. Alexander Nairne, *Prayer for Consecration of Bishop in the Church — Order of Hippolytus* въ „*The Journal of Theological Studies*“ XVII, 68 (July 1916), p. 348—349. Dr. Heinrich Appel, *Einleitung in das Neue Testament*, S. 85.

⁹⁸⁾ John Cawper Granbury, *Outline of New Testament Christology* (Chicago 1909), p. 66: „its extended use by Clement is unmistakable“.

⁹⁹⁾ † Prof. Alfred Seeb erg, *Brief an die Hebräer*, S. 2.

¹⁰⁰⁾ K. Endemann въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XXI (1910), 2, S. (102—)103. См. уже у блаж. Іеронима, *De viris illustribus* 15 ap. Migne lat. XXIII, col. 633: „Scripsit ex persona Romanae Ecclesiae ad Ecclesiam Corinthiorum valde utilem Epistolam, quae et in nonnullis locis publice legitur, quae mihi videtur characteri Epistolae, quae sub Pauli nomine ad Hebreweos feritur, convenire. Sed et multis de eadem Epistola, non solum sensibus, sed juxta verborum quoque ordinem abilitur. Omnia grandis in utraque similitudo“.

священную компетентность, если Климентово посланіе выпущено ex persona Romanae ecclesiae и прямо предполагаетъ ея согласіе и признаніе¹⁰¹⁾). Тутъ напрасно подчеркивается, что изъ этой переписки не видно, чтобы посланіе къ Евреямъ было извѣстно Коринѳянамъ¹⁰²⁾, потому что во всякомъ разъ мыслится въ ней документъ непререкаемой внушительности, а такимъ не могъ быть въ глазахъ ихъ памятникъ невѣдомый. Иначе пришлось бы ожидать аргументирующихъ рѣчей о семъ, между тѣмъ этого совсѣмъ нѣтъ, и Климентъ заранѣе допускаетъ солидарность съ нимъ у читателей по этому пункту, не называя ни самого посланія, ни его писателя¹⁰³⁾. Послѣднее обстоятельство, конечно, можетъ получать и обратное примѣненіе, но не нужно забывать, что Климентъ вообще не обозначаетъ своихъ авторитетовъ¹⁰⁴⁾ и только разъ имѣнуетъ 1-е посланіе Павлово къ Коринѳянамъ¹⁰⁵⁾ по единству адресатовъ у обоихъ. Гораздо существеннѣе замѣчаніе, яко бы — за исключеніемъ трактаций о премірности Христа — во всемъ Климентовомъ посланіи нѣтъ ясныхъ слѣдовъ вліянія на него со стороны посланія къ Евреямъ¹⁰⁶⁾, христологія же могла быть и независимой у двухъ лицъ — въ качествѣ принятаго церковнаго вѣрованія, или церковнаго языка¹⁰⁷⁾, потому что оба писателя (вмѣстѣ съ 1 Петр.) принадлежали къ одному кругу¹⁰⁸⁾. Но данное заявленіе фактически не оправдывается. Климентъ, раскрывая въ (главѣ 36-й) божественное достоинство Господа, какъ первосвященника приношеній нашихъ (Евр. II, 18. III 61), и Его превосходство предъ Ангелами по Евр. I, 3, 4, 7, 5, 13¹⁰⁹⁾, заимствуетъ и библейскіе примѣры — Еноха и Ноя (въ главѣ 9:3—4 изъ Евр. XI, 5, 7)¹¹⁰⁾

¹⁰¹⁾ † Prof. A. d. v. Harnack, *Probabilia über die Adresse und den Verfasser des Hebräerbriefes* въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ I (1900), 1, S. 40, 4.

¹⁰²⁾ † Prof. W. Wrede, *Untersuchungen zum ersten Clementsbriefe* (Göttingen 1891), S. 71 ff.

¹⁰³⁾ † Prof. Jean Réville въ „Revue d'histoire des religions“ XV (1899), p. 217.

¹⁰⁴⁾ См. *The New Testament in the Apostolic Fathers* (Oxford 1905), p. (3, 7 sqq.), 40.

¹⁰⁵⁾ Joseph Quentel въ „Revue biblique“ IX (1910), 1, p. 67.

¹⁰⁶⁾ Поэтому † Prof. A. B. Davidson прямо допускаетъ (*The Epistle to the Hebrews*, p. 27): „that Clement knew who author (посланія къ Евреямъ) was — possible“.

¹⁰⁷⁾ Cp. Dr. Bartholomäus Heigl, *Verfasser und Adresse des Briefs an die Hebräer*, S. 4.

¹⁰⁸⁾ † Prof. Fr. X. Funk, *Patres apostolici* I, p. 144, 146.

¹⁰⁹⁾ Ibid. I, p. 110.

¹¹⁰⁾ Ibid. I, p. 114.

и Раави (въ главѣ 12:3 изъ Евр. XI, 31)¹¹¹), скитальцевъ въ милотяхъ и козыихъ кожахъ (въ главѣ 17:1 изъ Евр. XI, 37)¹¹²), константируетъ для Бога невозможность лишь одной лжи (въ главѣ 27:2 изъ Евр. VI, 18)¹¹³) и Его желаніе, чтобы люди вкусили бессмертнаго познанія (въ главѣ 36:10 изъ Евр. VI, 4—5)¹¹⁴). Совпаденія въ частныхъ параллелахъ достигаются всего труднѣе, а въ нашемъ случаѣ они особенно значительны, потому что всѣ аккомодациі вполнѣ тожественны даже и тамъ, гдѣ опускаются конкретныя имена и представляются обобщенія. По всему незыблемо, что посланіе къ Евреямъ было хорошо знакомо Клименту и употреблялось имъ съ почтеніемъ въ широкихъ размѣрахъ (до 47 разъ)¹¹⁵). Въ этомъ освѣщеніи гораздно правдоподобнѣе другая гипотеза, что посланіе къ Евреямъ послужило для Климента косвеннымъ, но повелительнымъ напоминаніемъ о долгѣ учительства наставниковъ по отношенію къ колеблющимся братьямъ и разстроеннымъ общинамъ, почему Римскій епископъ быль вызванъ на свое пастырское обращеніе къ Коринѣнамъ апостольскимъ писаніемъ^{115a}) и, естественно, подражалъ ему въ качествѣ обязательного образца¹¹⁶), копируя чуть не до степени плагиата¹¹⁷).

Впрочемъ, эта догадка лишь оттѣняетъ несомнѣнность сходства обоихъ древне-христіанскихъ произведеній, свидѣтель-

¹¹¹) Ibid. I, p. 122.

¹¹²) Ibid. I, p. 184.

¹¹³) Ibid. I, p. 144.

¹¹⁴) Точные параллели собраны и отмѣчены у Prof. Clemens K nnecke, Die Beziehungen des Hebraerbriefs zu dem Briefe Clemens Romanus an die Korinther при Programm des Königlichen und Gr nungschen Gymnasiums zu Stargard, in Pommern, für das Schuljahr von Ostern 1895 bis Ostern 1896 (Stargrad 1896), S. 18 ff., а также у Rev. Prof. Moses Stuart, A Commentary on the Epistle to the Hebrews, p. 66—74.

¹¹⁵) Edgar J. Goodspeed, First Clement Called Forth by Hebrews въ „Journal of Biblical Literature“ XXX (1911), II, p. 157—160; cp. Hebrews, First Clement and Persecution of Domitian by Donald W. Riddle ibid. XLIII (1924), p. 342.

^{115a}) По вопросу о вмѣшательствѣ Рима въ дѣла Коринѣской церкви см. R. van Cauwelaert, O. S. B., Intervention de l' glise de Rome   Corinthe vers l'an 96 въ „Revue d'histoire ecclesiastique“ XXXI, 3 (Avril 1935) и ibid. XXXI, 4 (Octobre 1935), p. 762—765, 763—766: A propos de l'intervention de l' glise de Rome   Corinthe par Jaques Zeiller; Réponse aux remarques de M. Zeiller par R. van Cauwelaert. Ср. о первомъ и Berthold Altanегъ въ „Theologische Revue“ 1936, № 2, Sp. 41—45.

¹¹⁶) См. † Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 286; I, 2 (Erlangen und Leipzig 1889), S. 963—965.

¹¹⁷) † Prof. Fr. X. Funk, Patres apostolici I, p. (310), 311; Migne gr. V, col. 1015.

ствуя объ авторитетной распространенности посланія къ Евреямъ. Его предполагаетъ и св. Поликарпъ Смирнскій (\dagger 22 февраля 156 г.), называя (XII, 2) Христа *sempiternus pontifex* согласно Евр. IV, 14¹¹⁸⁾. Іустинъ Мученикъ (\dagger около 165 г.), солидаренъ съ Евр. III, 1 въ наименованіи Спасителя Сыномъ Божімъ и Апостоломъ¹¹⁹⁾ и исповѣдуется Его достоинство по чину Мелхиседека, царя Салимскаго и священника Бога Вышняго¹²⁰⁾ — соотвѣтственно Евр. V, 9, 10; VI, 20; VII, 12. Послѣднее совпаденіе наиболѣе поразительно, ибо по своей единичной необычайности исключаетъ всякую вѣроятность случайного созвучія и вынуждаетъ къ признанію прямого заимствованія¹²¹⁾. Скорѣе дозволительно думать, что въ интересахъ успѣшности своей апологіи среди іудеевъ св. Іустинъ изучалъ компетентный опытъ этого рода въ посланіи къ Евреямъ, чтобы имѣть въ немъ и опору для благопріятнаго приема своему діалогу въ іудейской средѣ¹²²⁾. А если не отмѣчается авторство Павлово, то вѣдь и вообще у Іустина нѣтъ подобныхъ точныхъ указаний даже для Евангелій¹²³⁾. Намеки на посланіе къ Евреямъ находять у Феофила Антиохійскаго (около 180 г.)¹²⁴⁾ и у современника Иринеева (около 140 г. — ок. 202 г.) въ лентіанина Птолемея¹²⁵⁾.

Мы достигли теперь временъ Пантена (\dagger не задолго до 200 г.) и Климентовыхъ „пресвитеровъ“ и не имѣемъ нужды простираясь дальше. Для нашихъ цѣлей достаточно констатировать, что пользованіе посланіемъ къ Евреямъ начинается почти съ самой апостольской эпохи и встрѣчается уже въ старѣйшихъ памятникахъ церковной письменности. Это положеніе вполнѣ очевидно, и его рискуютъ оспаривать лишь единичные фанатики библіологического отрицанія, объявляющіе наше писаніе церковнымъ подлогомъ IV—V в.¹²⁶⁾. Но эта несообразная крайность только неотразимѣе убѣждаетъ, до

¹¹⁸⁾ *Apolog.* I, 12: Migne gr. VI, col. 345.

¹¹⁹⁾ *Dial. c. Tryphone*, 113: Migne gr. VI, col. 736.

¹²⁰⁾ См. \dagger Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons* I, 2, S. 577—579.

¹²¹⁾ J. D. Maynard, *Justin Martyr and the Text of Hebrews* въ „The Expositor“ 1909, II, p. 166.

¹²²⁾ Paton J. Gloag, *Introduction to the Pauline Epistles*, p. 440. См. еще Dr. Bartholomäus Heigl, *Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer*, S. 4—5.

¹²³⁾ См. \dagger Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons*, I, 1, S. 299.

¹²⁴⁾ *Ibid.* I, 2, S. 758—759.

¹²⁵⁾ См. o Tudichum u \dagger Prof. W. Wrede, *Das literarische Rätsel des Hebräerbrieves*, S. 35, 1.

¹²⁶⁾ См. книгу *The New Testament in the Apostolic Fathers*, Oxford 1905.

какой степени несомненно давнее применение послания къ Ереямъ въ широкихъ церковныхъ кругахъ съ усвоениемъ ему авторитетной значимости подлъ другихъ документовъ канонического характера. При данныхъ условияхъ можно ли согласиться, чтобы это произведение всюду ходило анонимно, и никто не поинтересовался его историей? Возможно ли это для тѣхъ временъ, когда намѣренно создавались всякие псевдепиграфы, иногда прямо нелѣпые? Не вѣроятнѣе ли совсѣмъ обратное, что наше посланіе вездѣ являлось въ достоинствѣ писанія исконно-церковнаго, т. е. апостольскаго? А тогда мыслимо ли, чтобы это апостольское поручительство нигдѣ совершенно не называлось и никого не побуждало къ тщательному разысканію и точнѣйшему определенію? Трудно и здѣсь уклониться отъ утвердительного отвѣта, или хотя бы ослабить послѣдній ссылкою на безыменное применение послания къ Ереямъ въ древнѣйшій патристической періодъ, поелику таковѣ была практика цитациіи для новозавѣтныхъ твореній вообще¹²⁷⁾, какъ не менѣе истинно, что наряду съ этимъ сохранялись о нихъ преемственная преданія, которыхъ потомъ получили литературное выраженіе и обоснованіе. По аналогичности мы должны думать нѣчто подобное и о посланіи къ Ереямъ. Посему нельзя принять, чтобы вопросъ о его авторствѣ впервые поднялся уже около конца II-го вѣка и лишь въ Александрии, а тамъ былъ рѣшенъ исключительно на основаніи теоретическихъ догадокъ, лишенныхъ всякой традиціонной опоры, яко бы рассматриваемый документъ утверждался на Платоновской доктринѣ идей¹²⁸⁾ во свѣтѣ филонизма¹²⁹⁾. Въ отдаленной степени это было бы еще приемлемо для нѣкоторыхъ партизановъ въ качествѣ терпимой гипотезы, еслибы посланіе къ Ереямъ доселѣ было неизвѣстно и вынырнуло изъ мрака на историческій горизонтъ вмѣстѣ съ исagogическими опытами насчетъ его составленія. Но фактически было такъ, что этотъ трудъ издавна обладалъ распространеною авторитетностію апостольского произведения. Естественно, что индивидуализація этого апостольства могла пріобрѣтаться въ общепринятыхъ, унаследованныхъ ассоціаціяхъ, чтобы не оказаться сразу нецерковною по отсутствію для нея традиціонныхъ корней. По всѣмъ этимъ соображеніемъ мы обязаны вѣрить, что Александрийское сужденіе

¹²⁷⁾ Rev. Prof. Th. Andrews, D. D., The Philosophical Background of the Epistle to the Hebrews въ „The Expositor“ 1917, XI (November), p. 348, 351 sqq., 354 sq., 359, 360 sq., 362.

¹²⁸⁾ † Prof. Wilhelm Bousset, Die Religion des Judentums im späthellenistischen Zeitalter, 3te Aufl. (von Prof. Hugo Gressman), Tübingen 1926, S. 194.

¹²⁹⁾ См. и D. Heinrich Appel, Einleitung in das Neue Testament, S. 85.

зиждется на твердыхъ свидѣтельствахъ преданія, какъ оно и дѣйствительно категорически аппеллируетъ въ свою пользу къ „пресвитерскому“ преемству, удостовѣряя, что утверждается единственно на традиціонной почвѣ, а вовсе не на субъективныхъ презумпціяхъ. У Александрийцевъ нѣтъ ни малѣйшаго намека на собственныя рациональныя обоснованія, и все исчерпывается ссылками на *ultima ratio* въ традиціонномъ голосѣ церковной старины.

II.

Въ результатѣ формулируется, что на Востокѣ посланіе къ Евреямъ искони и широко имѣло авторитетное употребленіе и къ IV-му вѣку традиціонно усвоилось тамъ повсюду лишь одному Апостолу Павлу¹³⁰⁾, такъ что для оправданія сомнѣній въ этомъ приходилось аппеллировать къ Риму¹³¹⁾. При всеобщности этого явленія было бы самымъ натуральнымъ видѣть въ немъ изначально заповѣданое и потому обязательное церковное мнѣніе, но противъ сего рѣзко выдвигается обособленіе Запада. Для него намѣренно подчеркиваютъ, что здѣсь посланіе къ Евреямъ принято въ канонъ уже въ началѣ V вѣка¹³²⁾, между тѣмъ ранѣе господствовало или невѣдѣніе, или отрицаніе Павлова авторства¹³³⁾. Чрезвычайно важно неизнаніе послѣдняго Римскою церковію, что служить прямую отрицательную инстанціей¹³⁴⁾ не менѣе другого свойства этого рода — въ признаніи совсѣмъ иного писателя. Во всемъ этомъ много фактически правильнаго, и требуется лишь надлежащее освѣщеніе по документальнымъ извѣстіямъ, допускающимъ различныя толкованія равной убѣдительности, если — вопреки скептическимъ примѣненіямъ — тамъ говорятъ, что на всемъ Западѣ вплоть до начала III-го столѣтія не было разногласій о посланіи къ Евреямъ¹³⁵⁾ и со средины II вѣка до IV-го оно читалось въ церквахъ, не встрѣчая ни возраженій, ни отверженій¹³⁶⁾. Ясно, что факты нуждаются въ строжайшемъ пересмотрѣ.

¹³⁰⁾ Такой выводъ изъ словъ Евсевія *Hist. eccles.* III, 3: 5 (см. ниже стр. 32) справедливо дѣлаетъ Rev. Prof. Moses Stuart, *A Commentary on the Epistle to the Hebrews*, p. 99.

¹³¹⁾ † Prof. Édouard Reuss, *Histoire de théologie chrétienne*, p. 263.

¹³²⁾ † Prof. A. S. Peake, *Hebrews*, p. 28.

¹³³⁾ † Fr. Bleek, *Der Brief an die Hebräer erläutert durch Einleitung, Uebersetzung und fortlaufenden Commentar I* (Berlin 1828), S. 390.

¹³⁴⁾ Prof. George Salmon, *A Historical Introduction*, p. 6419.

¹³⁵⁾ Rudolphus Cornely S. J., *Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros*, p. 530.

¹³⁶⁾ Rev. Prof. James Moffatt, *An Introduction to the Literature of the New Testament*, p. 432.

Связующимъ звеномъ Запада съ Востокомъ былъ Ириней Ліонскій († около 202 г.), но о немъ и св. Ипполитъ († около 235 г.) высказывается сомнѣніе въ каноническомъ признаніи ими анализируемаго писанія¹³⁷⁾. Этотъ скептицизмъ — слишкомъ преувелеченный¹³⁸⁾. Евсевій Кесарійскій безъ всякихъ колебаній регистрируетъ (Hist. eccl. V, 26), что у Иринея „есть еще нѣкая книга разныхъ разсужденій, въ которой онъ упоминаетъ о посланіи къ Евреямъ (καὶ βιβλίου τι διαλέξεων διαφόρων, οὐ ω τῆς πρὸς Ἐβραίους ἐπιστολῆς μημονεύει) и такъ называемой Премудрости Соломоновой и приводить изъ нихъ нѣкоторыя изреченія“. Сообщается это въ качествѣ прямой справки и предполагаетъ непосредственное знакомство съ разумѣемъ документомъ — тѣмъ болѣе, что послѣдний характеризуется съ конкретною отчетливостію. Если въ устраниenie сего указываютъ, что въ обширномъ ере-сологическомъ труда не встрѣчается отголосковъ посланія къ Евреямъ среди другихъ твореній Павловыхъ¹³⁹⁾, то вѣдь это обстоятельство, хорошо известное Евсевію, не помѣшало ему говорить категорически, почему и насть не можетъ уполномочивать на мысль объ отрицаніи Иринеемъ даже Павлинистического авторства, ибо церковный историкъ, занятый даннымъ вопросомъ, едва ли умолчалъ бы о столь важномъ моментѣ. Затѣмъ приводятся слова Стефана Гобара (около 600 г.), яко бы „Ипполитъ и Ириней говорятъ, что посланіе къ Евреямъ не принадлежитъ тому Павлу (ὅτι Ὑππόλυτος καὶ Ἐιρηναῖος τὴν πρὸς Ἐβραίους ἐπιστολὴν Παύλου οὐκ ἔχεινον εἰναι φασι), а Климентъ (Александрийскій), Евсевій и иной великий сонмъ богоносныхъ мужей сопричислять ихъ къ прочимъ писаніямъ (Павловымъ), утверждая, что оно переведено съ еврейскаго языка Климентомъ“ (Римскимъ)¹⁴⁰⁾. Однако этотъ монофизитъ тритеистического направленія — свидѣтель и слишкомъ поздній и весьма смутный, ибо по буквальному смыслу его замѣтки выходить, будто оба названныя имъ лица усвояли посланіе къ Евреямъ не тому Павлу, а, можетъ быть, — значитъ, — какому-то другому. Такое оригинальное мнѣніе, не находящее ни малѣйшихъ отзвуковъ, крайне невѣроятно для этихъ писателей и скорѣe заставляетъ принять, что — по источникамъ Стефана

¹³⁷⁾ Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes die Hebräer, S. 17—18. Ср. проф. Д. И. Богдашевскій († архієпископъ Василій), Опыты по изученію Священнаго Писанія Нового Завѣта, стр. 85—86, хотя авторъ допускаетъ, что Ипполитъ не признавалъ посланіе къ Евреямъ за Павлово по увлеченію полемикой противъ послѣдователей Феодота.

¹³⁸⁾ K. Endemann въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1910), 2, S. 103—104.

¹³⁹⁾ Photii Bibliotheca, cod. 232: Migne gr. CIII, col. 1104—1105.

¹⁴⁰⁾ Bibliotheca, cod. 121: Migne gr. CIII, col. 404.

Гобара — они въ извѣстной мѣрѣ допускали Павлинистическое авторство. Тутъ въ опроверженіе ссылаются на свидѣтельство патр. Фотія, что въ своей синтагмѣ противъ 32-хъ ересей Ипполитъ „говорить, что посланіе къ Евреямъ — не Апостола Павла“¹⁴¹⁾). Съ этимъ обычно и соглашаются, объясняя такую позицію ересьолога полемикой противъ Феодотіана¹⁴²⁾, принимавшихъ это писаніе за Павлово¹⁴³⁾), но нужно прибавить, что въ своемъ коментаріи на книгу пророка Даниила Ипполитъ пользуется посланіемъ къ Евреямъ не менше другихъ Павловыхъ писаній и примѣняетъ ихъ въ одинаковомъ достоинствѣ¹⁴⁴⁾). Поэтому неосновательно дѣлать исключение для посланія къ Евреямъ и утверждать, что Ириней и Ипполитъ отрицали Павлово его происхождение¹⁴⁵⁾). Во всякомъ случаѣ послѣднее было извѣстно въ Римѣ въ началѣ III вѣка, судя по тому, что Мелхиседекіане старались обосновать свои заблужденія о превъходствѣ Мелхиседека надъ Христомъ изъ посланія Павла къ Евреямъ¹⁴⁶⁾), а на это они едва ли рѣшились бы въ виду господствовавшаго отрицанія, между тѣмъ вся ихъ политика понятна при убѣждениіи въ безспорности утилизируемаго авторитета для окружающаго христіанскаго общества.

Оппонируютъ дальше, что еще около половины II вѣка Маркіонъ устранилъ данное посланіе изъ сборника Павлова¹⁴⁷⁾ съ такою рѣшительностію, что со стороны римскихъ

¹⁴¹⁾ † Prof. Theodor Zahn: Einleitung in das Neue Testament II (Leipzig 1907), S. 123—124; Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 296—297. Prof. Dr. Eduard Riegenbach, Der Brief an die Hebräer ausgelegt (въ Kommentar zum Neuen Testament herausgegeben von Prof. D. Dr. Theodor Zahn), Leipzig 1913, S. X.

¹⁴²⁾ † Prof. Theodor Zahn, Einleitung in das N. T. II, S. 119 и ср. 123, 8.

¹⁴³⁾ † Prof. Dr. Nathanael Bonwetsch, Studien zu den Kommentaren Hippolyts zum Buche Daniel und Hohen Liede въ „Texte und Untersuchungen“ XVI (N.F. I, 2 (Leipzig 1897), S. 25—26. И † Prof. Theodor Zahn допускаетъ, что Ипполитъ употреблялъ посланіе къ Евреямъ, хотя и не какъ Павлово или каноническое, а какъ достопочтенное писаніе изъ апостольскихъ временъ (Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 297 и ср. 300).

¹⁴⁴⁾ † Prof. Eduard Riegenbach, Der Brief an die Hebräer, S. X.

¹⁴⁵⁾ Εριφλανії хаер. LV, 1 ар. Migne gr. XLI, col. 972: ... ἐκ τῆς πρὸς Ἐβραίους τοῦ Παύλου Ἐπεστολῆς παριστάνου βουλόμενοι. Cp. Ps.-Tertulliani Adversus omnes haereses, cap. VIII: Tertulliani quae supersunt omnia ed. Franciscus Oehler, t. II (Lipsiae 1854), p. 764—765.

¹⁴⁶⁾ Cp. и † Prof. Adolf Hilgenfeld, Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament (Leipzig 1875), S. 252.

¹⁴⁷⁾ См. K. Endemann въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1910), 2, S. 104.

христіанъ предполагалось скорѣе полное согласие, чѣмъ возмущенный протестъ общепринятого вѣрованія¹⁴⁸⁾. Подобная аргументація фиктивна, поскольку иначе пришлось бы допустить ея законность для всей совокупности Маркіоновскихъ изъятій изъ новозавѣтнаго канона. Истинно не болѣе того, что Павлова принадлежность посланія къ Евреямъ не провозглашалась въ Римѣ съ достаточнотою внушительностю даже къ III-му столѣтію. Для начала его Евсевій свидѣтельствуетъ (Hist. eccl. VI, 20,₅), что при Зефиринѣ пресвитеръ Гай (Кай) въ діалогѣ противъ монтаниста Прокла упоминаетъ только 13 посланій Павловыхъ, не сопричисливъ къ прочимъ посланія къ Евреямъ, какъ и доселѣ нѣкоторые изъ Римлянъ не приписываютъ его Павлу (*τῶν τοῦ Ἰεροῦ ἀποστόλου δεκατριῶν μόνον ἐπιστολῶν μυημονεύει, τὴν πρὸς Ἐβραίους μὴ συγαριθμήσας ταῖς λοιπαῖς ἑπεὶ καὶ εἰς δεύτερο παρὰ Ῥωμαίων τισὶν οὐ νομίζεται τοῦ ἀποστόλου τυχῆνεν*). Отсюда вытекаетъ единственно то, что Кай лишь умалчивалъ о посланіи къ Евреямъ въ перечнѣ Павловыхъ писаній, хотя, можетъ быть, и зналъ о немъ¹⁴⁹⁾. Это послѣднее неясно изъ словъ Евсевія, который представляеть дальше уже свои собственные выводы и заключенія. По нимъ выходитъ, что Павлиністическое авторство обозрѣваемаго посланія не было безспорнымъ въ Римѣ и въ первой четверти IV-го вѣка. Къ этому же мнѣнію склоняютъ всѣ другія наблюденія относительно древняго Запада. Викторинъ Пиктавійскій († около 303 г.) не упоминаетъ посланія къ Евреямъ¹⁵⁰⁾, но „Амвросіастъ“ употреблять его, не называя Павловымъ¹⁵¹⁾; Момсеновскій кодексъ, родиною изъ Африки отъ конца IV вѣка (около 360 г.), опускаетъ это пи-

¹⁴⁸⁾ Prof. Franz Overbeck утверждаетъ (Zur Geschichte des Kanons, S. 38), яко бы Кай отрикалъ Павлово происхожденіе посланія къ Евреямъ, при чемъ этотъ ученый ссылается на свидѣтельство блаж. Иеронима De vris illustribus, 59 (Migne lat. XXIII, col. 669—670): „Gaius, sub Zephyrin Romanae urbis episcopo, id est sub Antonino Severi filio, disputationem adversum Proclum, Montani sectatorem, valde insignem habuit, agguens eum teneritatis, super Nova Prophetia defendenda, et in eadem volumine Epistolas quoque Pauli, tridecim tantum anumerans, decimam quartam, quae fertur ad Hebraeos, dicit non ejus esse, sed et apud Romanos usque hodie quasi Pauli apostoli non habetur“. Но справедливо указываютъ, что у блаж. Иеронима тутъ просто нѣкоторое искаженіе Евсевіевыхъ словъ, присочиненіе къ нимъ († Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons I, 1, S. 288).

¹⁴⁹⁾ K. Endemann въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1910), 2, S. 105. Cp. Migne lat. V, col. 301 sqq., 317 sqq.

¹⁵⁰⁾ † Prof. Eduard Riegenbach, Der Brief an die Hebräer, S. XIV.

¹⁵¹⁾ Cp. Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 24. † Prof. Theodor Zahn, Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons, S. 66, 80—82 (текстъ).

саніе въ своемъ перечисленіи каноническихъ книгъ и отмѣчаетъ 13 посланий Павловыхъ¹⁵²⁾; не встрѣчается намековъ на него у Опата Милевійскаго (370, 385 г.г.), и не привлекалось оно на Донатистскихъ соборахъ, какъ не примѣняется у св. Кипріана (\dagger 14 сентября 258 г.), говорящаго только о Павловыхъ посланіяхъ къ семи церквамъ¹⁵³⁾, чѣмъ посланіе къ Евреямъ приравнивается къ пастырскимъ.

Но пока мы имѣемъ данныя смутныя по своей неотчетливости и негативности. Болѣе подробно трактуетъ блаж. Іеронимъ (\dagger 30 сентября 420 г.), отъ которого мы слышали, что посланіе къ Евреямъ *Latinorum censuetudo non recipit inter Scripturas canonicas*¹⁵⁴⁾. Однако было бы поспѣшно думать о какомъ-либо отверженіи съ отрицаніемъ всякой священности у этого писанія. По Іерониму, неясность была лишь относительно точнаго авторскаго происхожденія, а самъ онъ не усвоялъ сему особой важности, полагая, что для канонического признанія достаточно, если писателемъ былъ церковный мужъ. Въ такомъ случаѣ обратнымъ будетъ положение, чтв для подобныхъ цѣлей мало подобнаго убѣжденія, о которомъ мы должны допустить, что оно раздѣлялось всѣми. Тогда получаемъ, что посланіе къ Евреямъ считалось у латинянъ авторитетно-церковнымъ документомъ, но апостольское имя за нимъ не было закрѣплено. Далѣе понятно и неизбѣжно, что оно не вносились въ канонической каталогъ, поелику туда не могли включаться анонимные произведения, почему видимъ, что западная церковь тоже связывала каноничность писаній съ апостольскою принадлежностью. Къ этому заключенію наклоняетъ и замѣтка Іеронима о Каѣ, что въ трактатѣ противъ Прокла онъ перечисляетъ всего 13 посланий Павла, а о четырнадцатомъ — къ Евреямъ — говоритъ, что это — не его писанін, но и у Римлянъ доселѣ послѣднее не считается за Павлово (*decimam quartam quae fertur ad Hebraeos*

¹⁵²⁾ *Epistola ad Fortunatum — de exhortatione martirii* (Migne lat. IV, col. 668): „et apostolus Paulus, qui hujus legitimi numeri et certi meminit, ad septem ecclesias scribit“. Нужно сказать, что Кипріанъ говоритъ объ особомъ значени числа „семь“ и отмѣчаетъ у Апостола Павла лишь соотвѣтствующее сему — въ наличности у него посланий къ семи церквамъ, вовсе не исключая другихъ, которыя подъ эту категорию не подходили, хотя для него несомнѣнны, каковы — пастырскія. Ср. и у блаж. Іеронима *ad Paulinum* 53 (103) ар. Migne lat. XXII, col. 548: „Paulus Apostolus ad septem Ecclesias scribit (octava enim ad Hebraeos a plerisque extra numerum paritur)“, хотя самъ Іеронимъ его признавалъ. Викторинъ Пиктавійскій (\dagger около 303 г.), древнѣйший экзегетъ латинской церкви, тоже упоминаетъ о „septem ecclesiae apud Paulum“. Ср. К. Епдемапп въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1901), 2, S. 105.

¹⁵³⁾ *Epistola ad Dardanum CXXIX*, 3: см. выше на стр. 19, 90.

¹⁵⁴⁾ *De viris illustribus*, 59: Migne lat. XXIII, col. 69.

dicit non ejus esse, sed apud Romanos usque hodie quasi Pauli non habetur)¹⁵⁵⁾. Въ этомъ смыслѣ Иеронимъ предупреждаетъ: licet de ea (— epistola Pauli quae scribitur ad Hebraeos —) multi Latinorum dibitent¹⁵⁶⁾). „Сомнѣніе“ многихъ на латинскомъ Западѣ относилось именно къ апостольскому происхожденію посланія къ Евреямъ, которое только по этой причинѣ¹⁵⁷⁾ не сопричислялось къ каноническому сборнику Павлову¹⁵⁸⁾ и лишь „латинскимъ обычаемъ“, но послѣдній является просто мѣстною практикой и долженъ уступить церковной „традиції“¹⁵⁹⁾. Зависимость Иеронимова сообщенія о Каѣ отъ Евсевія¹⁶⁰⁾ нимало не измѣняетъ дѣла, ибо первый своими преувеличеніями¹⁶¹⁾ служить къ подтвержденію его по разматриваемому вопросу, что въ латинскомъ мірѣ господствовала неувѣренность собственно въ Павловомъ авторствѣ¹⁶²⁾. Поэтому пристрастно и неправильно подчеркиваютъ, будто по свидѣтельствамъ Иеронимовымъ Западъ вообще не признавалъ тогда посланія къ Евреямъ¹⁶³⁾; фактически же

¹⁵⁵⁾ Commentarium in Matthaeum lib. IV, cap. XXVI, 8, 9 (Migne lat. XXVI, col. 192).

¹⁵⁶⁾ In Jes. lib. III, cap. VI, 9 sqq. (Migne lat. XXIV, col. 99): „Pauli quoque idcirco ad Hebraeos Epistolae contradicitur, quod ad Hebraeos scribens utatur testimonii, quae in Hebraeos voluminibus nou habentur“.

¹⁵⁷⁾ In Jes. lib. III, cap. VI, 2 (Migne lat. XXIV, col. 94): „Unde et Paulus Apostolus in Epistola ad Hebraeos, quam latina consuetudo non recipit, nonne omnes, inquit (Hebr. I, 14), ministri sunt spiritus“. In Jes. lib. III, cap. VIII, 18 (Migne lat. XXIV, col. 121): „Caeterum beatus Apostolus in Epistola, quae ad Hebraeos scribitur, docet (licet eam Latina consuetudo inter Canonicas Scripturas non recipiat)…“.

¹⁵⁸⁾ О различіи consuetudo и traditio у блаж. Иеронима см. Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. (32 ff.), 37.

¹⁵⁹⁾ На это указываетъ, напр., † Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer I, S. 120.

¹⁶⁰⁾ См. выше на стр. 30, 148.

¹⁶¹⁾ Ср. и † Prof. Theodor Zahn, Einleitung in das Neue Testament II, S. 3117.

¹⁶²⁾ Такъ † Prof. Bernh. Weiss, Der Brief an die Hebräer, S. 55.

¹⁶³⁾ In Jerem. lib. VI, cap. XXXI, 31—32 (Migne lat. XXIV, col. 883): „Hoc testimonio apostolus Paulus, sive quis alius scripsit Epistolam, usus est ad Hebraeos“. In Ezech. lib. IX, cap. XXVIII, 11 sqq. (Migne Lat. XXV, col. 272): „Et Paulus apostolus loquitur (Hebr. XII, 22), si quis tamen ad Hebraeos Epistolam suscipit“. In Amos lib. III, cap. VIII, 7—8 (Migne lat. XXV, col. 1081): „.... quod, quienque est ille qui ad Hebraeos scripsit Epistolam, disserens ait“. In Zachar. lib. II, cap. VIII, 1 sqq. (Migne lat. XXV, col. 1465): „De hoc monte, et de hac civitate et apostolus Paulus (si tamen in suscipienda Epistola, Graecorum auctoritatem Latina lingua non respuit), sacra oratione disputans ait“. In Matth. lib. III, cap. XXI, 34 sqq. (Migne lat. XXVI,

недоумѣніе касалось единственно Павлова написанія, и одно это обстоятельство мѣшало его канонической санкціи. Самъ Иеронимъ не исповѣдалъ такой рѣшительной обусловленности и цитуетъ наше посланіе въ качествѣ священнаго памятника, хотя бы онъ былъ и не безспорно Павловъ для другихъ¹⁶⁴⁾), какъ это принималось лично имъ по голосу церковной древности — особенно Востока.

Во всякомъ случаѣ на Западѣ посланіе къ Евреямъ считалось авторитетнымъ документомъ церковнаго достоинства¹⁶⁵⁾), и всѣ колебанія исчерпывались его Павлиністическими притязаніями. Въ этомъ направлении замѣчаются раздвоенія и дальше. Правда, Иларій Пиктавійскій (\dagger 366 г.)¹⁶⁶⁾, Люциферъ Сардинскій (\dagger 370 или 371 г.)¹⁶⁷⁾, К. М. Викторинъ Африканскій (обратившійся въ христіанство около 355 г.)¹⁶⁸⁾, Паціанъ, епископъ Барселонскій, (360—390 г.г.)¹⁶⁹⁾, испанецъ Присцилліанъ (\dagger 385 г.)¹⁷⁰⁾.

col. 168): „Legamus epistolam Pauli ad Hebraeos“ (для Xї главы); cap. XXI, 39 (ibid., col. 157): „Et Apostolus loquitur, quod extra portam Jesus crucifixus est“ (Евр. XIII, 12). In Ephes. lib. II, cap. II, 15 sqq. (Migne lat. XXVI, col. 475): „Nescio quid tale et in alia Epistola (si quis tamen eam recipit) prudentibus quibusque lectoribus Paulus subindicat dicens“ (Hebr. XI, 39, 40). In Epist. ad Titum II, 2 (Migne lat. XXVI, col. 578): „Relege ad Hebraeos Epistolam Pauli Apostoli (sive cuiuscunq; alterius eam esse putas, quia jam inter Ecclesiasticas est recepta), totum illum catalogum fidei enumera, in quo scriptum est“ (Hebr. XI, 4 sqq.).

¹⁶⁴⁾ Cp. Paton J. Gloag. Introduction to the Pauline Epistles, p. 448—449.

¹⁶⁵⁾ De trinitate IV, II (Migne lat. X, col. 104): „... facturam autem per id quod Paulus ad Hebraeos dixit“ (I, 4. III, 1).

¹⁶⁶⁾ De non conveniendo cum haereticis (Migne XIII, col. 782): „... quorum reprobationis exemplum beatus ostendens Paulus dicit ad Hebraeos“ (III, 5 sqq.).

¹⁶⁷⁾ См., напр., Adversus Ariam lib. II, 3 о Евр. I, 3 (Migne lat. VIII, col. 1091): „Lectum apud Paulum ad Hebraeos de Christo“. De ἁροστῷ recipiendo 2 о Евр. I, 3 (Migne lat. VIII, col. 1138): „Dicit Apostolus ad Hebraeos“.

¹⁶⁸⁾ Epistolae tres ad Sympronianum Novatianum III, 13, гдѣ находимъ „dicit Apostolus“ для 1 Кор. X, 11, а затѣмъ приводится Евр. XI, съ предвареніемъ: „Et iterum“ (Migne lat. XIII, col. 1072).

¹⁶⁹⁾ Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, vol. XVIII: Priscilianni quae supersunt recensuit Georgius Schepps (Vindobonae 1889), p. 29 Liber apologeticus) для Евр. I, 6, 7 „de quo scribtum est“; p. 79 (Tractatus exodi) для Евр. III, 16 „sicut scribtum est“; p. 45 (Liber de fide et apocryphis) для Евр. XI, 5 „Paulus in epistola ad Hebraeos“. Еще pp. 7, 28, 45, 49, 55, 58, 70, 97, 112, 113, 118, 119, 121, 130, 136, 138, 142 145, для чею см. въ указатель р. 166а.

¹⁷⁰⁾ De trinitate II, 13 (Migne lat. XIII, col. 61): „Sed et Paulus ap-

Фаустинъ, пресвітеръ Римскій (\dagger послѣ 380 г.)¹⁷¹), Амвросій Медіоланскій (\dagger 4 апрѣля 397 г.)¹⁷²), Руфинъ (\dagger 410 г.)¹⁷³ усвояли посланіе къ Евреямъ Апостолу Павлу — наряду со всѣми другими¹⁷⁴), но это мнѣніе было не повсюднымъ даже къ концу IV вѣка. По крайней мѣрѣ Филастрий, епископъ Брешіанскій (\dagger до 397 г.), упоминаетъ, что *statutum est ab Apostolis (beatis), et eorum successoribus, non aliud legi in Ecclesia debere catholica, nisi...* Pauli tredecim Epistolae, а о посланіи къ Евреямъ говоритъ: *Sunt alii (quoque), qui Epistolam Pauli ad Hebreos non asserunt esse ipsius, sed dicunt aut Barnabae esse Apostoli, aut Clementis de urbe Roma episcopi. Alii autem Lucae evangelistae aiunt: Epistolam etiam ad Laodicenses scriptum. Et quia addiderunt (var.: scriptam beati Apostoli quidam volunt legere. [Sed] quia addiderunt) in ea quaedam, non bene sentientes, inde non legitur in Ecclesia, et si legitur a quibusdam, non tamen in Ecclesia legitur populo, nisi tredecim Epistolae ipsius, et ad Hebreos interdum. Et in ea quia rhetorice scripsit sermone plausibili, inde non putant esse ejusdem Apostoli. Et quia et factum Christum dicit in ea, inde non legitur, de poenitentia autem propter Novatianos aequa. Cum ergo factum dicit Christum (III, 2), corpore non divinitate dicit factum, cum doceat ibidem, quod divinae sit et paternae substantiae Filius: qui est splendor gloriae, inquit (I, 3), et imago substantiae ejus. Poenitudinem etiam non excludit docendo, sed diversum gradum dignitatis ostendit*

stolus hoc ipsum credens, quod et olim Spiritus sanctus in David locutus est et postea exposuit, arit in Epistola sua“ (Hebr. I, 13).

¹⁷¹⁾ De fuga saeculi III, 16 (Migne lat. XIV, col. 577) дважды производить Евр. VII, 26 съ inquit, т. е. apostolus. Cp. De paenitentia lib. II, cap. 2, § 7 (numquid Paulus adversus factum suum praedicare potuit? (ad Hebr. VI, 4—6), 10 (Ergo quod ait iu hac epistola, quae scribitur ad Hebreos VI, 6); и § 11 (Hortatur autem nos ut, reliquentes initium verbi, ad perfectum tendemus; Hebr. VI, 1): Migne lat. XVI, col. 519—520.

¹⁷²⁾ Commentarius in Symbolum Apostolorum, 37 (Migne lat. XXI, col. 374): „Pauli Apostoli Epistolae quatuordecim“.

¹⁷³⁾ Cp. Epistola Pelagii (\dagger послѣ 418 г.) ad Demetriadem, cap. 5 къ Евр. VII, 1 сл. (Migne lat. XXX, col. 20; XXXIII, col. 20; XXXIII, col. 1102); но теперь оспаривается самая возможность, чтобы этотъ еретичествующій монахъ писалъ какой-либо комментарій на посланіе къ Евреямъ: см. \dagger Prof. D. Edward Riggenbach, Unbeachtet gebliebene Fragmente des Pelagiuss-Kommentars zu den Paulinischen Briefen въ „Beiträge zur Förderung christlicher Theologie“ herausg. von Proff. A. Schlatter und W. Lütgert IX, 1 (Gütersloh 1905), S. 24; Alexander Souter, The Character and History of Pelagius' Commentary on the Epistles of St. Paul, Oxford 1916.

¹⁷⁴⁾ Liber de haeresibus, cap. 88, 89: Migne lat. XII, col. 1199, 1200—1202. \dagger Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 237, 238—239.

inter hunc, qui integrum [se] custodivit, et illum, qui peccavit. Dignitatis est igitur detrimentum in eo qui peccavit, non damnum salutis. Nam si fortiter quis pugnaverit per martyrium, recipiet pristinam sanitatem (dignitatem), aut si cordigne in hoc saeculo vixerit, impetrat quod desiderat adipisci. Nam in ipsa Epistola rebaptizatores excludit, non baptismum poenitentiae abnegat¹⁷⁵⁾. Все это свидѣтельство отличается немалою приращенностью и не позволяет точныхъ заключеній въ подробностяхъ, обезпѣчивая лишь общія положенія. Въ началѣ рѣчъ идетъ, несомнѣнно, о богослужебнамъ чтеніи въ церквахъ для назиданія народа наряду со всѣми прочими посланіями апостольскими и — значитъ — въ равномъ достоинствѣ съ ними, или подъ именемъ Павла. На это толкованіе прямо наводить дальнѣйшая рѣчъ, что нѣкоторые называютъ авторомъ не его, а иныхъ лицъ — вопреки предшествующимъ сужденіямъ. И послѣднимъ едва ли могъ не сочувствовать самъ Филастрій, поелику онъ не только цитуетъ это посланіе среди разныхъ библейскихъ выдержекъ¹⁷⁶⁾, но съ категорическими предвареніями: *cum apostolus doceat* для Евр. IX, 27¹⁷⁷⁾, *Apostolus... inquit* въ Евр. XIII, 8¹⁷⁸⁾, усматривая въ нихъ изреченія¹⁷⁹⁾ Писаній¹⁸⁰⁾. Посему съ точки зрѣнія Филастрія было вполнѣ законно одинаковое церковное употребленіе и посланія къ Евреямъ, а тогда не совсѣмъ понятно особое удареніе, что Апостолами это установлено лишь для 13-ти. Мы думаетъ, что тутъ констатируется просто господствующій церковно-богослужебный *ius*, который естественно было считать апостольскимъ. Отсюда вытекаетъ, что онъ совпадалъ съ *Latinorum consuetudo* и былъ противъ богослужебного примѣненія посланія къ Евреямъ, хотя возможны были частныя изъятія. И потомъ отмѣчается, что иногда и посланіе къ Евреямъ читалось въ церквахъ, — конечно, православныхъ и по допущенію православныхъ властей. При этомъ необходимо возникнуть вопросъ о причинахъ такой неправомѣрности, и вотъ Филастрій старается раскрыть и обосновать ихъ, не жертвуя своими убѣжденіями. Послѣднія сводились къ тому, что это документъ апостольской и именно Павловъ, но не всѣ питали столь твердую увѣренность по сему предмету въ

¹⁷⁵⁾ De haeresibus, cap. 120 (Migne lat. XII, col. 1243) для Евр. XIII, 4.

¹⁷⁶⁾ Cap. 125 (col. 1252).

¹⁷⁷⁾ Cap. 130 (col. 1260—1261).

¹⁷⁸⁾ Cap. 156 (col. 1290): „... ut dictum est“ (Hebr. IV, 12).

¹⁷⁹⁾ Cap. 148 (col. 1282): „... de quo (Melchisedech) ait Scriptura“ (Hebr. VII, 3).

¹⁸⁰⁾ De doctrina christiana II, 14 (Migne lat. XXXIV, col. 41, и у Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 258) прямо указываетъ посланіе къ Евреямъ среди каноническихъ писаний Павловыхъ на 14-мъ мѣстѣ.

виду нѣкоторыхъ колебаній преданія объ авторѣ и по формально-стилистическимъ отличіямъ. Для Филастрія эти соображенія не были рѣшающими, однако преобладавшая практика церковная не осуждается имъ и не оспаривается подъ тѣмъ справедливымъ предлогомъ, что если санкціонировать немного пререкаемое писаніе, то этимъ откроются широкія двери для проникновенія въ церковную среду разныхъ апокрифическихъ фальсификацій. Основаніе сдержанности церковной касательно посланія къ Евреямъ лежало въ предосторожности противъ еретиковъ и сектантовъ, а не въ немъ самомъ, почему внѣ этихъ опасныхъ комбинацій оно свободно и законно допускалось въ богослужебныя чтенія. Ради этого примѣнался для канонизаціи принципъ несомнѣнного апостольскаго авторства, которое въ столь абсолютной мѣрѣ не было всеобщимъ для этого новозавѣтнаго памятника. Для него назывались и иные лица, кропъ Павла, а фактически встрѣчались аріанско-новаціанская перетолкованія, способныя соблазнить слушателей. По этимъ побужденіямъ посланіе къ Евреямъ при Филастріѣ не было на Западѣ общепринятою церковно-богослужебною книгой, однако считалось произведеніемъ высокаго, апостольского достоинства и многими усвоялось св. Павлу. По крайней мѣрѣ, самъ ересеологъ совершилъ раздѣлять это мнѣніе, считая себя выразителемъ собственно православнаго голоса.

Все дѣло оставалось дальше за окончательною церковною аппробаціей, безъ которой всякий могъ пользоваться посланіемъ даже въ качествѣ Павлова писанія, но никто не имѣлъ права объявлять его церковно-канонизованнымъ или каноническимъ. Примѣромъ и подтвержденіемъ сему служитъ, хотя бы, блаж. Августинъ ([†] 28 августа 430 г.). Обычно онъ всегда утилизируетъ наше посланіе въ качествѣ канонического писанія Павлова¹⁸¹), а все-таки не приравниваетъ вполнѣ къ прочимъ¹⁸²). Начальныя апостольскія привѣтствія понимаются у него въ смыслѣ свидѣтельства о Троичности и единствѣ божества. И этому западный учитель вѣрюетъ въ особенности потому, что такое обращеніе имѣли всѣ посланія, безъ всякаго сомнѣнія усвояемыя Церковю Апостолу Павлу, — кромѣ посланія къ Евреямъ, гдѣ привѣтственное начацо опущено, какъ говорятъ, намѣренно, чтобы іудеи, свирѣпо возстававшіе противъ него, не раздражались его именемъ и

¹⁸¹⁾ D. Odilon Rottmannег, O. S. B., S. Augustin sul l'auteur de l'epître aux Hébreux въ „Revue Bénédictine“ XVIII (1901), p. 257—261 утверждаетъ, что сначала и до 406 года блаж. Августинъ цитуетъ посланіе къ Евреямъ, какъ Павлово, а съ 406-го по 430 годъ называетъ просто „epistula ad Hebraeos“.

¹⁸²⁾ Epistolae ad Romanos inchoatae expositio 11, 12 (Migne lat. XXXV, col. 2095).

не стали читать съ враждебнымъ расположениемъ или даже совсѣмъ не отказались отъ чтенія, еслибы помѣщено было подобное привѣтствіе. По этимъ наблюденіямъ нѣкоторые побоялись принимать его въ канонъ священнихъ писаній (*unde nonnulli eam in canonem Scripturarum recipere timuerunt*), и оно не попало въ разрядъ апостольскихъ посланій, которая пріемлетъ церковный обычай (. . . *aliae Apostolorum Epistolae, quas usus ecclesiasticus recipit . . .*)¹⁸³⁾. Вся важность единственно въ *usus ecclesiasticus*, а его создаетъ апостолско-церковная аппробація. Поэтому для Августина былъ рѣшающимъ авторитетъ восточныхъ церквей, которая включили это писаніе въ число каноническихъ (*magis me movet auctoritas Ecclesiarum orientalium quae hanc — Epistolam — etiam in canonicis habent*)¹⁸⁴⁾.

Требовалось тоже и для Запада, гдѣ вопросъ не могъ безконечно оставаться въ непримиренной двойственности. Въ этомъ направленіи для Западной церкви теоретически были одинакво доступны и равноправны два пути — признанія и отверженія, но, — разумѣется, — она должна была идти по линіи наименьшаго сопротивленія. Ея вердиктъ съ безспорностію показываетъ, куда клонилось господствовавшее церковное употребленіе, съ которыми нельзѧ было бороться въ силу принципіального взгляда на главенство традиціи въ подобныхъ дѣлахъ. И вотъ на Иппонскомъ соборѣ 393 г. было постановлено, чтобы „сверхъ каноническихъ писаній ничего не читалось въ Церкви подъ именемъ священныхъ писаній“, среди коихъ названы *Pauli apostoli tredecim. Eiusdem ad Hebraeos una* — съ общею оговоркой: *ita ut de confirmingando isto canone transmarina ecclesia consulatur*. Это условіе сохраняло свою обязательность и при подтвержденіи Иппонскихъ правилъ на Карѳагенскомъ соборѣ 397 г.¹⁸⁵⁾. А относительно „заморскаго“ Рима было убѣжденіе въ благопріятномъ мнѣніи о посланіи къ Евреямъ. Въ такъ называемомъ декретѣ папы Геласія (492—496 г. г.) *de libris recipendis et non recipiendis* упоминается у Апостола Павла на 14-мъ мѣстѣ *ad Hebraeos una*¹⁸⁶⁾, между тѣмъ этотъ пере-

¹⁸³⁾ *De peccatorum meritis et remissione I, 27, 50* (Migne lat. XLIV, col. 137); „*Ad Hebraeos quoque Epistola, quanguam nonnullis incerta sit, tamen quoniam legi nostrae de Baptismo parvulorum senentiae contraria sentientes, eam quibusdam opinionibus suis testem adhibere voluisse, magisque me movet auctoritas Ecclesiarum orientalium, quae hanc etiam in canonicis habent, quanta pro nobis testimonia continet, advertendum est.*

¹⁸⁴⁾ Mansi III, col. 821, cap. XLVII. † Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 246 ff., 252.

¹⁸⁵⁾ Migne lat. LIX, col. 158.

¹⁸⁶⁾ † Prof. Theodor Zahn: Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 262 ff.; Grundriss des neutestamentlichen Kanons, S. (82—)83.

чень многими доселъ возводится къ Римскому собору 382 г. при папѣ Дамасѣ († 384 г.)¹⁸⁷⁾. Правда, другіе категорически отрицаютъ послѣднюю догадку, усматривая тамъ отраженіе практики даже VI вѣка¹⁸⁸⁾, но для насть дорого и позднее свидѣтельство о взглядахъ Римской церкви по разсматривающему предмету. Съ этой стороны указанное преданіе обладаетъ достаточными гарантіями, разъ въ февралѣ 405 г. папа Инонентій I константируетъ Экзуперію Тулузскому среди каноническихъ книгъ *Pauli apostoli epistolae quatuordecim*¹⁸⁹⁾. Неудивительно, что Картагенскій соборъ 419 г. прямо говоритъ о *Pauli apostoli episoliis* (пимего) *quatuordecim*¹⁹⁰⁾. Этюю конфirmaціей собственно и прекращены были всѣ споры на Западѣ, гдѣ потомъ посланіе къ Евреямъ повсюду признавалось и примѣнялось въ достоинствѣ церковно-канонического писанія Павлова.

Предшествующая исторія заключаетъ много разнообразныхъ частностей, которая нуждаются въ принципіальномъ обобщеніи по наиболѣе существеннымъ пунктамъ. Самый главный изъ нихъ тотъ, что посланіе къ Евреямъ долго не принималось въ канонъ для церковно-богослужебного употребленія. Наряду съ этимъ крайне важно, что никто не объявлялъ его апокрифомъ темнаго или злостнаго происхожденія, а всѣ считали почтеннымъ памятникомъ апостольскихъ временъ. Въ такомъ случаѣ причиною отмѣченнойдержанности могли быть только несовершенная ясность касательно точнаго апостольского происхожденія, которое опредѣлялось авторствомъ того или другого Апостола Христова. И Западная церковь обусловливала каноничность писаній именно этимъ факторомъ — кромѣ развѣ блаж. Иеронима, довольствовавшаго ся общимъ признакомъ связи съ апостольскими источниками (стр. 20). Въ свою очередь этотъ предикать обеспечивался традиціоннымъ удостовѣреніемъ и измѣрялся по своей силѣ степенью распространенности. Блаж. Августинъ формулируетъ слѣдующія нормы по сему предмету: *In canonis scripturis ecclesiarum catholicarum quamplurimum auctoritatem sequatur, inter quas*

† Rudolphus Cognatus S. J., *Introductio in utriusque Testamenti libros sacros* (Parisiis 1885), p. 87:15.

¹⁸⁷⁾ † Prof. Ernst von Dobschütz, *Das Decretum Gelasianum de libris recipiendis et non recipiendis im kritischem Text herausgegeben und untersucht въ „Texte und Untersuchungen“ XXXVIII, 4* (Leipzig 11912), S. VI, 340 ff. † Prof. Eduard Riegenbach, *Der Brief an die Hebräer*, S. XV.

¹⁸⁸⁾ Epist. VI, cap. VII, 13: Migne lat. XX, col. 502. † Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons II*, 1, S. 245.

¹⁸⁹⁾ Mansi IV, p. 430, cap. XXIX. † Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons II*, 1, S. 252, 7,

¹⁹⁰⁾ *De doctrina christiana* II, 12: Migne lat. XXXIV, col. 40—41. † Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons II*, 1, S. 255.

sane illae sint, quae apostolicas sedes habere et epistolas accipere meruerunt. Tenebit igitur hunc modum in scripturis canonicas, ut eas quae ab omnibus accipiunt; in eis vero quae non accipiuntur ab omnibus, praeponat eas quas plures gravioresque accipiunt, eis quas pauciores minorisque auctoritatis ecclesiae tenent. Si alias invenierit a pluribus, alias a gravioribus haberi, quamquam hoc facile invenire non possit, aequalis tamen auctoritatis eas habendas puto¹⁹¹⁾). Согласно этому правилу имѣемъ, что посланіе къ Евреямъ не располагало на Западѣ большинствомъ церквей въ пользу каноничности по признанію несомнѣнного происхожденія отъ Апостола Павла. Естественно, что оно употреблялось въ богослужебныхъ чтеніяхъ далеко не повсюду, а лишь тамъ, гдѣ твердо было Павлинистическое авторство. О послѣднемъ собственно и велся весь споръ, никако не касавшійся общепринятаго внутренняго достоинства. Тутъ все сосредоточивалось на виѣшнихъ особенностяхъ, — и одни находили ихъ (напр., отсутствіе личнаго обозначенія писателя и привѣтствія) совмѣстными съ фактамъ составленія Павломъ, другіе усматривали тутъ серьёзное препятствіе. Въ концѣ концовъ всѣ западныя перипетіи вызывались тѣмъ, что для посланія къ Евреямъ было неизвѣстно истинное авторство, Павлинистическое же оказывалось не совсѣмъ яснымъ и принималось спорадически. При всемъ томъ послѣдній результатъ былъ безусловно благопріятнымъ апостольскому усвоенію посланія.

Спрашивается теперь, при какихъ предпосылкахъ понятъ этотъ итогъ? При тѣхъ ли, что это посланіе дѣйствительно Павлово, но только ходило анонимнымъ по солиднымъ причинамъ, которыя должны быть вполнѣ резонны исторически и совершенно убѣдительны теоретически? Или же вѣроятнѣе, что одобрено было подложное писаніе, а для сего не потребны ли еще болѣе внушительныя основанія? Взвѣсимъ объективно обѣ эти возможности. Вторая изъ нихъ собственно утверждаетъ происхожденіе изъ ничего и должна быть ограждена самымъ прочнымъ образомъ. Откуда, въ самомъ дѣлѣ, возникла нужда и создалась необходимость одобрить сомнительный документъ? Развѣ онъ столь важенъ быль для церковно-каѳолическихъ интересовъ и составлялъ необходимое звено въ оправдывающей цѣпи? Но противъ этого говорить — сравнительно — очень рѣдкое примѣненіе посланія къ Евреямъ, которое нигдѣ и никогда не выдвигалось въ качествѣ хотя бы главнѣйшаго поручителя какихъ — либо специальныхъ догматически-церковныхъ цѣлей? Мы этого совсѣмъ не встрѣчаемъ ни въ малѣйшей степени и — наоборотъ — видимъ сектантское пристрастіе къ нему, вызвавшее церковную осторожность. Можно ли теперь согла-

¹⁹¹⁾ См., напр., † Prof. F. G. Bleek, Der Hebräerbrief, S. 40.

ситься, что Церковь имѣла потребность санкционировать темный памятникъ, служившій болѣе сектантству, чѣмъ ей самой? Мыслимо ли это при незаглогшихъ сектантско — еретическихъ осложненіяхъ на Западѣ? Отрицательный отвѣтъ неизбѣженъ самъ собою и ничуть не ослабляется разъясненіями того, почему и на какихъ основаніяхъ совершилась церковная канонизация. Обычно говорять, что сдѣланъ былъ этотъ шагъ ради Востока, по уваженію и авторитету его¹⁹²⁾. Но тогда обязательно допустить, что Западъ призналъ восточный голосъ каѳолическо убѣдительнымъ и подчинился въ силу его церковной непререкаемости. Съ этой стороны западное согласіе не увеличиваетъ количества свидѣтелей матеріально — въ смыслѣ прибавленія независимыхъ союзниковъ, однако существенно усугубляетъ внутреннюю цѣнность восточной традиції. И подобное заключеніе тѣмъ несомнѣннѣе, что разумѣемое присоединеніе Запада произошло не сразу и, слѣдовательно, по достаточномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ. Намъ извѣстно, что на восточную практику ссыались Іеронимъ и Августинъ, вовсе не считая ее безаппеляціонной инстанціей. Если она потомъ была прината въ этомъ именно достоинствѣ, — отсюда вытекаетъ, что послѣднее оказывалось объективно прочнымъ по фактическимъ гарантіямъ соотвѣтствію принципу традиціонной церковной авторитетности. Въ эпоху около временъ блаж. Августина не могло быть иной мѣрки для этихъ случаевъ кромѣ главенства наиболѣе достовѣрного и распространеннаго церковного преданія. Значитъ, при отрицаніи его нельзѧ рационально постигнуть весь процессъ и завершительный исходъ западнаго развитія въ обсуждаемой области, єдѣ сначала особенно подчеркивалось признанное авторство Павлово, потомъ уже не обозначавшееся.

Насколько удовлѣтворительно объясняется дѣло при другомъ предположеніи, что посланіе къ Ереямъ, будучи Павловымъ, просто лишь не титуловалось этимъ именемъ, которое, однако, вовсе не отверглось подобнымъ умолчаніемъ, ибо забывалось или не выдвигалось по разнымъ историческимъ условіямъ? Разсмотримъ важнѣшнѣе исторические моменты. Первымъ изъ нихъ является продолжительная анонимность, но она тѣмъ менѣе удивительна для Запада, что некраткое время господствовала и на Востокѣ. Дальше весь вопросъ лишь въ томъ, почему она разрѣшалась тамъ медленнѣе и не столь успѣшно? По этому предмету нужно помнить, что сначала посланіе къ Ереямъ употреблялось безъ всякихъ точныхъ квалификацій и сразу пріобрѣло характеръ безыменнаго документа. Такая практика была тогда достаточно обыч-

¹⁹²⁾ См. у † проф. о. В. Г. Рождественскаго, Исторія новозавѣтнаго канона въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1874 г., № 8—9, стр. 748—749.

на, но въ данномъ примѣрѣ имѣла болѣе глубокія слѣдствія, способствуя тому, что не совсѣмъ отчетливая и не широкая традиція о происхожденіи писанія сглаживалось и отходила на задній планъ даже по самой своей важности. И разъ это вліяніе сразу возобладало въ Римѣ, то естественно, что въ другихъ центрахъ западнаго христіанства не возбуждалось особеннаго интереса тамъ, гдѣ искони не было прочныхъ извѣстій. Не названное сначала, — посланіе стало обращаться просто въ качествѣ апостольского произведенія. Разумѣется, это не могло продолжаться безконечно въ виду потребностей канонизаціи, опиравшейся на авторскихъ достоинствахъ древнихъ памятниковъ. Но съ этой стороны Павлиністическое авторство было осложнено на Западѣ тѣмъ, что прежде и сильнѣе другихъ провозглашалось въ еретически-сектантскихъ кругахъ. При недостаточной отчетливости преданій тутъ было своего рода еретическое открытие, — и не удивительно, что Церковь не спѣшила догматизировать его¹⁹³⁾. А потомъ возникли уже прямо тенденціозныя догматическая злоупотребленія въ крайнихъ еретическихъ цѣляхъ, почему понятно, что не могъ скоро пріобрѣсти на Западѣ Павлиністическую санкцію такой документъ, который былъ скомпрометированъ сектантскимъ присвоеніемъ и еретическимъ примѣненіемъ¹⁹⁴⁾. Для Церкви было опасно возвеличивать спорный памятникъ, направлявшійся противъ нея самой¹⁹⁵⁾, и она остав-

¹⁹³⁾ Такое вліяніе здѣсь монтанистовъ и новаціанъ, злоупотреблявшихъ Евр. VI, 4—8 (см. sancti Ambrosii de poenitentia lib. II, cap. 2 у Migne lat. XVI, col. 497—499, и XIII, col. 14—17), отмѣчаютъ, напр., и † Prof. Theodor Zahn (Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons, S. 70) и Prof. Joh. Evangel. Beiser (Einleitung in das Neue Testament, S. 599). См. еще Rev. Prof. Moses Stuart, A Commentary on the Epistle to the Hebrews, p. 111—112 (о монтанистахъ). Prof. Hans Achelis, Christentum in den ersten drei Jahrhunderten II (Leipzig 1912), S. 156—157. † Е. Фофанъ (Говоровъ), О посланіи св. Апостола Павла къ Евреямъ, стр. 12 (о маркіонитахъ и новаціанахъ). В. Ф. Фарраръ, Первые дни христіанства, переводъ † проф. А. П. Лопухина, Петроградъ 1915, стр. 898: ^{509.}

¹⁹⁴⁾ Кромѣ новаціанскаго ригоризма — заподозривали посланіе къ Евреямъ и въ аріанской тенденціи (ср. проф. о. Е. А. Воронцовъ, Къ вопросу о цитациі 39(40) псалма въ посланіи къ Евреямъ въ „Христіанскомъ Чтенії“ 1905 г., № 10, стр. 521), ибо нѣкоторые аріане пользовались имъ въ своихъ цѣляхъ, хотя и отрицали авторство Павловово († Br. F. Westcott, The Epistle to the Hebrews, p. LXXII, какъ послѣднее удостовѣряется и у Prof. J. A. Cramer, Catena graecorum patrum in Novum Testamentum, t. VIII (Oxonii 1844), p. 279).

¹⁹⁵⁾ † Prof. Franz Delitzsch, Commentar zum Briefe an die Hebräer, S. XIX — съ отмѣткою (S. XXIV), что Западъ вообще не долюбливавъ три юдео-христіанскія писанія — Іакова, I Петр. и Евр. † Prof. Joh.

ляла его въ состояніи нѣкоторой сомнительности, чтобы не затруднять излишне своихъ счетовъ съ противниками и не тормозить успѣховъ своего положительного строительства. Этими соображеніями мотивировавъ западную практику еще Филастрій, къ которому примыкаетъ немало новѣйшихъ ученыхъ¹⁹⁶⁾. Возражаютъ, что это толкованіе напрасно набрасываетъ тѣнь на западныхъ церковниковъ, яко бы скрывавшихъ истину по вниманіи къ своимъ собственнымъ врагамъ, еретикамъ и сектантамъ¹⁹⁷⁾. Аргументъ этотъ пріобрѣтаетъ нѣкоторую убѣдительность лишь отъ рѣзкости свой формулировки, но послѣдняя лишена историческихъ оправданій и теоретическихъ правдоподобій. Церковь замедлила отличить пресекаемый памятникъ, чтобы не усилить позицію оппонентовъ къ существенной невыгодѣ каѳолического дѣла. Развѣ въ этомъ заключается что-либо блазненное? И развѣ не имѣется для сего историческихъ аналогій самаго близкаго свойства? Мы знаемъ, что всегда и упорно отвергали подлинность посланія къ Евреямъ арминіане и социніане¹⁹⁸⁾. Въ противовѣсъ этому теченію утверждалось Павлиністическое авторство съ такою категоричностію¹⁹⁹⁾, что всякое отрицаніе его почиталось еретическимъ не только среди католиковъ, но и у протестантовъ²⁰⁰⁾. Почему не могло быть нѣчто подобное и гораздо раньше по мотивамъ болѣе серьёзнымъ, ибо тогда Церковь далеко не вполнѣ обеспечила свое господство въ западномъ мірѣ и должна была соблюдать особую предусмотрительность? Въ этомъ нѣтъ ничего недостойнаго или недозволительного, а есть многое необходимаго и цѣлесообразнаго. Пришлось бы разсуждать иначе, еслибы полемическая побужденія увлекали до пожертвованія традиціоннымъ церковнымъ достояніемъ, однако этого не допускалось ни въ малѣйшей степени. Наоборотъ, истинно фактически, что съ половины II вѣка до IV-го не имѣется ни единаго надежнаго свидѣтельства, чтобы какая-либо православная церковь на Западѣ

Leonh. Hug, Einleitung in die Schriften des Neuen Testaments ⁹II (Tübingen 1826), S. 481 ff., 489 (хотя въ началѣ Римъ принималъ: S. 479). † Prof. J. H. Kurtz, Der Brief an die Hebräer, S. 204. † Prof. Dr. Heinrich Klee, Auslegung des Briefes an die Hebräer (Mainz 1833), S. 7. † Rudolphus Cognely S. J., Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros, p. 530.

¹⁹⁶⁾ Paton J. Gloag, Introductio to the Pauline Epistles, p. 450.

¹⁹⁷⁾ † Prof. D. Fritz Barth, Einleitung in das Nene Testament (Gütersloh ²1911), S. 117.

¹⁹⁸⁾ † Prof. Fr. Bleek, Der Hebräerbrieft, S. 22—23.

¹⁹⁹⁾ † Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer I, S. 262.

²⁰⁰⁾ † Rudolphus Cognely S. J., Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros, p. 530.

осуждала, опорочивала или отметала посланіе къ Евреямъ²⁰¹), а Климентово посланіе къ Коринтянамъ удостовѣряетъ его церковную авторитетность въ Римѣ уже въ концѣ I-го столѣтія.

По всѣмъ отмѣченнымъ причинамъ мы полагаемъ, что противъ Павлиністического авторства не говорить долгое молчаніе о семъ на христіанскомъ Западѣ, гдѣ анонимность посланія не имѣла прочныхъ объективныхъ оснований и не можетъ колебать восточной увѣренности²⁰²). Вмѣстѣ съ этимъ достаточно объясняется нѣкоторая медлительность въ церковномъ признанія даннаго факта, а отсюда лучше освѣщаются характерные подробности самой канонизации. Намъ извѣстно, что долго считалось лишь 13 Павловыхъ посланій, и адресованное къ Евреямъ сначала присоединялось къ нимъ въ видѣ дополнительного приданка, пока не проникло въ ихъ священный кругъ. На этомъ основаніи иногда дѣлаютъ слишкомъ широкіе выводы о непавлиністическомъ происхожденію документа. Подчеркиваютъ умолчаніе о немъ въ Мураториевомъ фрагментѣ въ томъ смыслѣ, яко бы уображеніе составителя было таково, будто въ Римѣ хорошо знали, что посланіе къ Евреямъ не имѣетъ и претензіи быть Павловымъ²⁰³). Соображеніе это носить внѣшнюю историческую вѣроятность, но опускаетъ изъ вниманія историческія условія канонизаціи. Постепенное образованіе церковнаго сборника апостольскихъ писаній совершалось путемъ сохраненія ихъ въ разныхъ церквяхъ по мѣрѣ нахожденія и освѣдомленія. Естественно, что эти памятники располагались по извѣстнымъ рубрикамъ со стороны своего общаго характера, или особыхъ внѣшнихъ отличій. Такъ прежде всего возника каноническая четверица Евангелій, сродныхъ по своему содержанію, которымъ книга Дѣяній неизбѣжно выдѣлялась отъ нихъ въ качествѣ продолженія Евангельской исторіи. Дальше натурально обособились посланія, гдѣ всѣ классификаціи могли производиться лишь по масштабу опредѣленнаго апостольского авторства. Только

²⁰¹⁾ См. † Prof. Franz Delitzsch въ „Zeitschrift für die gesammte lutherische Theologie und Kirche“ X (1849), 2, S. 262.

²⁰²⁾ Rev. Prof. Vernon Bartlett, Barnabas and his Genuine Epistle въ „The Expositor“ 1902, VI, p. 425.

²⁰³⁾ Насколько это было общепринятымъ и глубоко проникло въ сознаніе вѣрующихъ, — показываютъ и акты Сциллітанскихъ мучениковъ (около 200 года), гдѣ на вопросъ о вещахъ, хранящихся въ ящикѣ, дается отвѣтъ, что тамъ „книги (т. е. Ветхій Завѣтъ и Евангелія) и посланія Павла, мужа праведнаго“ (*libri et epistulae Pauli justi, αὶ καθ' ἡμᾶς βίβλοι καὶ αἱ προσεπιστότοις ἐπιστολαι Παύλου τοῦ δούσου ἀνδρός*). См. Prof. Rudolf Kropf, Ausgewählte Märtyreracten (Tübingen und Leipzig 1901), S. 35, и въ „Texts and Studies“ ed. by Armitage Robinson I, 2 (Cambridge 1891), p. 114, 115.

этимъ рационально раскрывается относение 2-го и 3-го посланий Іоанновыхъ къ группѣ соборныхъ, ибо никакимъ инымъ способомъ они не могли найти себѣ мѣста въ каноническомъ кодексѣ. Все это справедливо и для Павловыхъ посланий, рано объединявшихся въ самостоятельную группу (2 Петр. III, 15—16), равноправную съ другими церковно-обязательными „книгами“²⁰⁴⁾. Каждое изъ нихъ приобрѣтало себѣ каноническое положеніе именно въ достоинствѣ несомнѣнного Павлова труда наряду со всѣми прочими произведеніями этого рода. Значитъ, всякое могло попадать въ канонъ исключительно чрезъ предварительное сопричисленіе къ удостовѣренному Павлинистическому циклу. Понятно, какъ всѣ эти факторы канонизаціи должны были отражаться на судьбѣ посланія къ Ереямъ. Тамъ совсѣмъ не допускались анонимные документы, поелику каноничность обеспечивалась безспорностю точного апостольского авторства²⁰⁵⁾. И разъ последнее не было извѣстнымъ или несомнѣннымъ для посланія къ Ереямъ и утверждалось съ медлительною постепенностью, то вполнѣ натурально, что этотъ памятникъ сначала совсѣмъ не вносился въ канонической каталогъ и потомъ не сразу возворился въ немъ съ совершенной Павлинистическою безспорностю²⁰⁶⁾. Посему факты изъ области канонизаціи нимало не свидѣтельствуютъ о какомъ-либо церковномъ отверженіи посланія къ Ереямъ, на что не встрѣчается нигдѣ даже самыхъ отдаленныхъ намековъ. Они просто подкрѣпляютъ прежнія наблюденія, что рассматриваемое писаніе долго обращалось безъ усвоенія ему Павлова имени. Это вызывалось многими условіями его церковнаго употребленія и поддерживалось типическими особенностями. Среди послѣднихъ не было нѣкоторыхъ Павлинистическихъ качествъ, напр., въ отсутствіи вступительного привѣтствія, а было немало необычайного во внѣшней, литературной обработкѣ, въ библейской цитациі, даже въ самомъ предназначеніи къ Ереямъ отъ Апостола языковъ, весьма неожиданномъ и крайне затруднявшемъ конкретныя справки по причинѣ столь неопределенной общности адресатовъ. Совокупность всѣхъ отмѣченныхъ обстоятельствъ и данныхъ мѣщала возобладанію истины о Павловомъ автор-

²⁰⁴⁾ Prof. Theodor Zahn даже утверждаетъ, что въ древности кто отрицалъ апостольскую подлинность извѣстнаго писанія, тотъ усоялъ авторство его еретикамъ (*Geschichte des neutestamentlichen Kanons I.* 1, S. 281).

²⁰⁵⁾ Это слѣдуетъ и изъ словъ Евсевія Hist. eccles. III, 3; 5: τινὲς ἡθετύχασι τὴν πρὸς Ἐβραίους, πρὸς τὴν Ῥωμαῖου ἐκλησίας ὡς μὴ Πάύλου ὅπου αὐτὴν ἀντιλέγεσθαι φήσαντες, т. е. нѣкоторые отвергали каноническое достоинство посланія къ Ереямъ на томъ основаніи, что Римская церковь выражала сомнѣніе въ Павловомъ авторствѣ его.

²⁰⁶⁾ Migne lat. II, col. 1022.

ствѣ посланія къ Евреямъ, чѣмъ — въ свою очередь — замедлялась каноническая его легализація.

Въ конечномъ итогѣ историческая судьба обозрываемаго писанія на церковномъ Западѣ является, во всякомъ случаѣ, нерѣшительнымъ факторомъ, ибо господствовавшая тамъ анонимность не отрицаетъ Павлинистического происхожденія, хотя ничуть и не утверждаетъ его прямо. Тѣмъ не менѣе заключительнымъ аккордомъ было катеторическое санкціонированіе Павлова авторства, и его нужно считать голосомъ всей западной церкви, если не оказывается тамъ болѣе сильного или равноправнаго претендента.

Вотъ этомъ послѣдній моментъ и заслуживаетъ теперь специального разбора.

Фактическую опору для подобныхъ разсужденій представляетъ Тертулліанъ. Въ изданномъ около 220 г. (по поводу синходительного распоряженія папы Геласія: 217—222 гг.) сочиненіи монтанистического периода *De pudicitia* онъ пишетъ (cap. XX): *Volo tamen ex redundantia alicuius etiam comitis Apostolorum testimonium superducere, idoneum confirmandi de proximo jure disciplinam magistrorum. Extat enim et Barnabae titulus ad Hebraeos, adeo satis auctoritatis viro, ut quem Paulus juxta se constituerit in abstinentiae tenere (1 Cor. IX, 6). Et utique receptior apud Eclesias Epistola Barnabae illo apostropho Pastore. Monens itaque discipulos, omis si omnibus initiis, ad perfectionem magis tendere, nec rursus fundamenta poenitentiae jacere ab operibus mortuorum (VI, 1): „impossibile enim est, inquit (VI, 4—8), eos qui semel illuminat“ etc.* Нос qui ab Apostolis didicit et cum Apostolis docuit, nunquam moecho et fornicatori secundam poenitentiam promissam ab Apostolis notat; optime enim legem interpretabantur, et figuram ejus jam in ipsa veritate servabat²⁰⁷⁾). Невозможно сомнѣваться или возражать, что эти слова разумѣютъ исключительно наше посланіе къ Евреямъ²⁰⁸⁾. Для него теперь оказываетя на Западѣ новый авторъ въ лицѣ Варнавы, апостольского спутника, который сообщаемое имъ дозналъ отъ Апостоловъ. Необходимо опредѣлить силу этого рѣшительного заявленія по его историческому происхожденію и фактическому значенію. По первому пункту находять здѣсь „прекрасное свидѣтельство“ о господствовавшемъ убѣжденій Африканской церкви²⁰⁹⁾. Но

²⁰⁷⁾ Объ этомъ свидѣтельствѣср. Hugmann Rönsch, Das Neue Testamente Tertullian's: aus den Schriften des letzteren m鰎gliche vollständig rekonstruiert, mit Einleitungen und Anmerkungen textkritischen und sprachlichen Inhaltes (Leipzig 1871), S. 563 ff.

²⁰⁸⁾ Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer I, S. 111; 113 и 413.

²⁰⁹⁾ Prof. D. C. F. Nossen, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung, II. Band: Geschichte der apostolischen Verkündigung (München 1893), S. 62.

если именно этотъ голосъ²¹⁰⁾ и былъ въ ней „общимъ мнѣніемъ“²¹¹⁾, то за нимъ обязательно предположить точную историческую традицію²¹²⁾ — въ большою вѣроятності въ ту сторону, что въ Африкѣ тогда циркуляровали рукописи съ титуломъ *Barnabae ad Hebraeos*²¹³⁾. А съверо-африканская церковь слѣдовала преданіямъ и нормамъ Римской²¹⁴⁾. Для настоящаго примѣра эта генеалогія изъ Рима тѣмъ безспорнѣе²¹⁵⁾, что Тертулліанъ говоритъ такъ въ полемическомъ сочиненіи противъ Римской церкви и, очевидно, не опасается обличеній, констатируя полную ея солидарность съ собой²¹⁶⁾. Получается прямое заключеніе, что — значитъ — въ началѣ III вѣка наше посланіе къ Евреямъ усвоялось Варнавѣ и въ Африкѣ и въ Римѣ²¹⁷⁾. Послѣднему лучше было извѣстно о его происхожденіи, что оно не Павлово, а Варнавы²¹⁸⁾, и собственно потому Западная церковь подозрѣвала Это писаніе, храня исконное вселенское церковное преданіе, гдѣ первоначально былъ въ канонѣ лишь сборникъ 13-ти Павловыхъ книгъ безъ посланія къ Евреямъ²¹⁹⁾, лишенного историческихъ притязаній на проникновеніе туда²²⁰⁾. Предъ нами есть во всякомъ случаѣ традиція Африканская²²¹⁾, которая — всего скорѣе — восходитъ къ Риму²²²⁾ и въ такомъ достоинствѣ не имѣетъ ничего противъ себя²²³⁾. Тертулліанъ лишь хорошо удостовѣрилъ

²¹⁰⁾ Prof. George Milligan, *The Theology of the Epistle to the Hebrews*, p. 16, 28.

²¹¹⁾ Такъ и † Prof. Fr. Bleek, *Der Brief an die Hebräer I*, S. 390, хотя потомъ (S. 390) ослабляетъ и ограничиваетъ это свое заключеніе.

²¹²⁾ † Prof. J. H. Kurtz, *Der Brief an die Hebraer*, S. 4—5.

²¹³⁾ † Prof. W. Wrede, *Das literarische Rätsel des Hebräerbriefes*, S. 77.

²¹⁴⁾ † Prof. Ed. Riegenbach, *Die Brief an die Hebräer*, S. XI, XII.

²¹⁵⁾ Rev. Prof. Vernon Bartlett въ „The Expositor“ 1902, VI, p. 423,

²¹⁶⁾ † Prof. Adolf von Harnack въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ I (1900), I, S. 23. † Prof. George Salmon, *A Historical Introduction to the Study of the Books of the New Testament*, p. 6425—427, 429.

²¹⁷⁾ Prof. Franz Overbeck, *Zur Geschichte des Kanons*, S. 33.

• 38, 40 ff.

²¹⁸⁾ Ibid., S. 30 ff., 37.

²¹⁹⁾ Ibid., S. 78, 70.

²²⁰⁾ Prof. E. Jacquier и F. Vigouroux, *Dictionnaire de la Bible* III, col. 15. † Prof. Robertson Smith and † Prof. Hermann von Soden въ *Encyclopaedia Biblica* ed. by † the Rev. Prof. T. K. Cheyne and J. Sutherland Black II, col. 1991.

²²¹⁾ † Prof. Ed. Riegenbach, *Der Brief an die Hebräer*, S. XI ff.

²²²⁾ † Prof. Fritz Bart, *Einleitung in das Neue Testament*, S. 121—122, 128.

²²³⁾ Franz Dibelius, *Der Verfasser des Hebräerbriefes: eine Untersuchung zur Geschichte des Christentums* (Strassburg 1910), S. 57: „die gute Bezeugung durch Tertullian“.

ее²²⁴), но не могъ самъ измыслить Варнаву, ибо это не сообщано разматриваемому посланію особаго авторитета²²⁵), а воспроизводить онъ прямое преданіе Запада объ этомъ письмѣ²²⁶), ходившемъ съ обозначеніемъ *Βαρουάρα πρὸς Ἐβραιοὺς*²²⁷). Наряду съ этимъ знаменательно и слѣдующее. Карѳагенскій пресвитеръ писалъ цитуемое нами сочиненіе въ періодъ монтанистическихъ увлеченій (между 217—222 г.г.)²²⁸). Отсюда рождается естественная догадка, что свое свѣденіе онъ почерпнулъ отъ монтанистовъ, или нашелъ тамъ подкрайленіе для него. Тогда мы должны видѣть у Тертулліана отраженіе взглядовъ Малоазійского монтанизма²²⁹). Неудивительно, если далѣе констатируютъ, яко бы тутъ мы имѣемъ традицію и Африки и, можетъ быть, Малой Азіи²³⁰). У насъ является уже широко извѣстное мнѣніе²³¹), хотя бы и не универсальное²³²), а на Западѣ оно въ разныхъ церквахъ было настолько всеобщимъ²³³), что блаж. Іеронимъ, уклоняясь отъ него, все-таки упоминаетъ на первомъ мѣстѣ²³⁴).

Но при подобной распространенности необходимо ожидается, что отзвуки ея будутъ далеко не единичны, поелику съ этой точки зрѣнія справедливо оппонировали, что пока здѣсь Тертулліанъ остается совсѣмъ одинокимъ поручителемъ²³⁵). По этому предмету нынѣ называютъ подтверждаю-

²²⁴⁾ Prof. Franz Overbeck, *Zur Geschichte des Kanons*, S. 48.

²²⁵⁾ Franz Dibelius, *Der Verfasser des Hebräerbriefes*. S. 56, 58. Cp. и † Prof. A. d. Hilgenfeld, *Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament*, Leipzig 1875, S. 355.

²²⁶⁾ † Prof. A. d. Hilgenfeld, *Historisch-kritische Einleitung in das Nene Testament*, S. 354—355.

²²⁷⁾ Cp. † Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons I*, 1, S. 27 Ann.

²²⁸⁾ † Prot. Paul Feine, *Einleitung in das Neue Testament* (Leipzig 1913), S. 79. † Prof. A. S. Peake, *Hebrews*, p. 6. † Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons I*, I, S. 294; II, I, S. 170. Cp. еще Dr. Bartholomäus Heigl, *Verfasser und Adresse des Briefs an die Hebräer*, S. 22—23 — съ указаніемъ на сочастіе новаціанъ, какъ и † Prof. Theodor Zahn, *Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons*, S. 18, 65.

²²⁹⁾ † Prof. A. S. Peake, *Hebrews*, p. 33.

²³⁰⁾ † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 28. Prof. G. Hoepnickel въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XXIX (1918), 7, S. 357.

²³¹⁾ † Prof. Ed. Riegenbach, *Der Brief an die Hebräer*, S. XIII—XIV.

²³²⁾ K. Endemann въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XXI (1910), 2, S. 104, 117—118.

²³³⁾ K. Endemann *ibid.* XXI (1910), 2, S. 113.

²³⁴⁾ † Prof. Franz Delitzsch, *Commentar zum Briefe an die Hebräer*, S. XXI, XXV.

²³⁵⁾ Rev. Prof. Vernon Bartlett въ „*The Expositor*“ 1902, VI, p. 426.

щихъ союзниковъ въ латинскомъ Codex Claromontanus²³⁶⁾ и въ изданномъ подъ заглавиемъ „Tractatus Originis de libris ss. scripturarum“²³⁷⁾, почему авторство Варнавы для посланія къ Евреямъ теряетъ характеръ индивидуалистической гипотетичности Кареагенскаго бойца и пріобрѣтаетъ свойство унаследованной традиціонности²³⁸⁾, понынѣ наиболѣе вѣроятной.

Въ вопросахъ о происхожденіи древнихъ памятниковъ всего важнѣе именно принятая преданія, которая возводятъ насъ къ самымъ первоисточникамъ по прямому преемству воспріятія фактическихъ сообщеній потомками отъ предковъ. Несомнѣнность этого фактора должна быть главнѣйшимъ элементомъ при решеніи подобныхъ задачъ и не можетъ быть устранима никакими другими аргументами, доколѣ не уничтожена объективная сила безпристрастнаго традиціоннаго засвидѣтельствованія. На эту сторону и обратимъ сначала преимущественное вниманіе. Въ предшествующихъ ссылкахъ на Codex Claromontanus, или греко-латинскую рукопись Павловыхъ посланій подъ № 107 въ Парижской Национальной библіотекѣ (съ обычнымъ обозначеніемъ D^r) разумѣется перечень священныхъ книгъ съ отмѣткою „стиховъ“ для каждой изъ нихъ (versus scripturarum sacrarum)²³⁹⁾. И вотъ въ немъ подъ рубрикою „Epistulas Pauli“ нѣтъ посланія къ Евреямъ, между тѣмъ послѣднее въ самомъ манускрипѣ существуетъ, слѣдя непосредственно за этимъ стихометрическимъ каталогомъ. Поэтому въ немъ надо искать упоминаніе даннаго посланія подъ какимъ-нибудь другимъ названіемъ. Этому требованію всего лучше соотвѣтствуетъ „Barnabae epist. ver. DCCCL“ (850), помѣщамое между „Judae epistula vers. LX“ и „Joannis revelatio ICC“²⁴⁰⁾. Указанная цифра совершенно не подходитъ къ известному посланію Варнавы и заставляетъ допускать что-нибудь иное, пропорциональное ей и связанное

²³⁶⁾ † Prof. Fritz Barth, Einleitung in das N. T., S. 2116.

²³⁷⁾ См. и Franz Dibelius, Das Abendmahl: eine Untersuchung über die Anfänge der christlichen Religion (Leipzig 1911), S. 16 Ann., 18, 1. † Prof. Fritz Barth, Einleitung in das N. T., S. 4⁵122: „Die Barnabashypothese ist zur Stunde bei weitern die wahrscheinlichste“. † Prof. Hans Windisch, Der Hebräerbrief (Tübingen 1930, S. 6, 124).

²³⁸⁾ См. о ней † Prof. D. Caspar René Gregory, Textkritik des Neuen Testaments I (Leipzig 1900), S. 105—109. Alexander Souter, The Original Home of Codex Choromontanus (D. Paul) въ „The Journal of Theological Studies“ VI, 22 (January 1905), p. 240—243, что латинскій текстъ — это копія того же, чтѣ у Люцифера Сардинскаго, а кодексъ относится къ VI-му вѣку и, можетъ быть, изготовленъ именно въ предѣлахъ Сардиніи.

²³⁹⁾ См., напр., † Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. (157 ff.) 159.

²⁴⁰⁾ Подсчеты см. у † Prof. Caspar René Gregory, Textkritik des Neuen Testaments I, S. 107.

съ этимъ апостольскимъ мужемъ, а таковѣ было единственно посланіе къ Евреямъ, иногда принимавшееся за Варнавино твореніе.

Теперь мы видимъ, что самыи кодексъ вовсе не говоритъ ничего подобнаго формулированной гипотезѣ ни въ малѣйшей степени, и намъ подъ его фирмой представляются лишь ученые заключенія. Въ такихъ случаяхъ всегда существуетъ большая опасность если не подлога, то навязыванія. Болѣе похоже на это и въ нашемъ случаѣ. Вся аргументація опирается на томъ, что по объему посланіе Варнавы на много обширнѣе 850 стиховъ по объему, а посланіе къ Евреямъ приближается къ этой нормѣ. Но спрашивается: какой масштабъ былъ у анонимнаго измѣрителя? Для этого напомнимъ, что приведенные имъ цифры вообще непримѣнны къ тексту содержащихся въ самомъ кодексѣ новозавѣтныхъ книгъ и неизмѣнно понижаютъ действительное количество отъ 1½ разъ (2 Тим. 289 вмѣсто 391, Тит. 140 вм. 233) до двухъ и болѣе (Рим. 1040 вм. 1929, 1 Кор. 1060 вм. 1945, Кол. 251 вм. 461, Филим. 50 вм. 98, Гал. 350 вм. 728, Ефес. 375 вм. 796, 1 Тим. 208 вм. 528); въ частности — посланіе къ Евреямъ — отъ 1364 стиха по сравненію съ 850 въ „посланіи Варнавы“ кодекса²⁴¹⁾. Ясно, что вычисленія метрическаго списка позволяютъ существенныя увеличенія, которыя можно доводить даже далеко за границы дѣйствительного Варнавина посланія²⁴²⁾, если взять въ соображеніе, что для 2 Кор. назначается лишь 70 стиховъ вмѣсто 1440 таковыхъ по пространству въ самомъ манускриптѣ²⁴³⁾. Посему нельзя не выразить прямо, что стихометрическія даты Кларомонтанской рукописи ничуть не убѣждаютъ, что подъ Barnabae epistula въ немъ мыслилось наше посланіе къ Евреямъ²⁴⁴⁾.

Нѣсколькъ больше вѣроятности было бы въ эту сторону, еслибы послѣднее обязательно должно было тамъ фигурировать, но и этотъ резонъ отпадаетъ, потому что въ перечнѣ нѣть еще Павловыхъ посланій къ Филиппійцамъ и 1—2 къ Фессалоникійцамъ. Въ равной степени въ ряду „scripturatum sanctatatum“ въ немъ называются вовсе не одни священныя писанія, ибо мы находимъ тамъ Pastor, Actus Pauli и Revelatio Petri. Наконецъ, въ самомъ манускриптѣ Павловы посланія точно озаглавливаются по своему авторству. Естественно было ожидать этого для посланія къ Евреямъ отнесе-

²⁴¹⁾ Къ нему прямо и отвѣситъ † Prof. Theodor Zahn, Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons, S. 80.

²⁴²⁾ Къ посланію Варнавы относитъ и † Prof. Theodor Zahn, Geschichte des neutestamentlichen Kanons II, 1, S. 170—171.

²⁴³⁾ Такъ уже, напр., и † Prof. A. d. Hilgenfeld, Einleitung in das Neu Testament S. 355.

ніяхъ его къ Варнавѣ, разъ оно будто бы уже титувалось его именемъ и въ этой формѣ обращалось. Видимо, писецъ совсѣмъ не раздѣлялъ подобного убѣжденія, которое и вообще лишено всякой фактической опоры въ разсмотриваной стихометріи. Тогда ученые силлогизмы оказываются только тенденціозными, а ничуть не серьёзными.

Иначе рисуется дѣло касательно *Tractatus Origenis de libris ss. scripturarum*, гдѣ послѣ цитаты Рим. XII 1 прибавлено: *Sed et sanctissimus Barnabas: Per ipsum offerimus, inquit, Deo laudis hostiam labiorum confitentium nomini eius*, а эти слова почти буквально воспроизводятъ Евр. XIII, 15²⁴⁵⁾. Но необходимо соблюдать осторожность въ слишкомъ категорическихъ заключеніяхъ уже потому, что приелекаемый документъ — слишкомъ темный. Первоначально онъ усвоился Оригену, нынѣ приписывается Новаціану (около половины III вѣка)²⁴⁶⁾, хотя другое это отвергаютъ²⁴⁷⁾ и считаютъ его трудомъ люцеферіанина, епископа Элиберійскаго (въ Эльвирѣ близъ Гренады) Григорія²⁴⁸⁾. Необходимо, что въ столь загадочномъ памятнику многое остается смутнымъ, и мы не можемъ съ отчетливостію установить подлинную энергію интересующей выдержки. Въ этомъ отношеніи нужно руководиться несомнѣнными соображеніями и по нимъ судить о томъ, что спорно или туманно. Для нашего случая важно слѣдующее. Въ древности существовало мнѣніе, что греческая обработка посланія къ Ереямъ принадлежитъ, между прочимъ, спутнику Павлову Варнавѣ. Въ такомъ только пониманіи это вѣрованіе было извѣстно блаж. Иерониму, и однако у него мы читаемъ: *illud nostris dicendum est, hanc epistolam quae inscribitur ad Hebreos, non solum ab ecclesiis Orientis, sed ab omnibus retro ecclesiasticis Graeci sermonis scriptoribus, quasi Pauli apostoli suscipi, licet plerique eam vel Barnabae vel Clementis arbitrentur*²⁴⁹⁾. Получается впечатлѣніе, яко бы посланіе къ Ереямъ приписывалось Павлу, Варнавѣ и Клименту въ смыслѣ ихъ

²⁴⁵⁾ K. Endemann въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1910), 2, S. 105. Нужно замѣтить, что писательская личность Новаціана тоже недостаточно опредѣлена: см. J. Quagru, Novatiani De Trinitate liber, its Probable History въ „Hermathena“ X (1899), № 23, p. 36—70, что это — трудъ Ипполита, хотя — по Prof. Otto Bardenhewer, Patrologie (Freiburg im Breisgau 1901), S. 194 — обычно „durf das Werk mit Sicherheit als das Eigentum Novatians bezeichnet werden“.

²⁴⁶⁾ См. A. d'Alès, Novation: étude sur la théologie romaine au milieu du IIIe siècle, Paris 1925.

²⁴⁷⁾ Prof. Ed. Riggengbach, Der Brief an die Hebräer, S. XII. Ср. Otto Bardenhewer, Patrologie, S. 194—195; 365.

²⁴⁸⁾ Epistola ad Dardanum CXXIX, 3: Migne lat. XXII, col. 1103; см. выше на стр.

²⁴⁹⁾ См. выше на стр.

собственаго авторства у каждого изъ защитниковъ этихъ взглядовъ, но Иеронимъ не могъ такъ думать, ибо хорошо зналъ фактическое положеніе вопроса, въ которомъ совсѣмъ не было голосовъ въ смыслѣ непосредственнаго происхожденія отъ епископа Римскаго. Все дѣло тутъ, очевидно, въ обоядности выраженія безъ соблюденія тонкихъ оттѣнковъ, поскольку для всѣхъ было понятно, о какомъ авторскомъ участіи идѣть рѣчь по отношенію къ названнымъ древнимъ мужамъ. Тоже истинно и для Филастрия, для которого невозможно было говорить о мнѣніяхъ насчетъ равнаго съ Павломъ авторства Варнавы, Климента и Луки, потому что о двухъ послѣднихъ никто въ древности этого не утверждалъ, между тѣмъ фраза ересеолога по вѣшности гласитъ о тожествѣ всѣхъ четырехъ лицъ для возникновенія посланія къ Евреямъ²⁵⁰⁾. Необходимо допустить, что всѣ эти рѣчи не принимались со строгою буквальностію, и степень „авторскаго“ вліянія опредѣлялась не голыми словами, а существовавшими преданіями. Привыкли говорить о разныхъ „авторахъ“, но связывали съ ними не одинаковое представление при совершенномъ тожествѣ вербальныхъ оборотовъ. Это открывало мѣсто для недоразумѣній и перетолкованій съ превращеніемъ условныхъ терминовъ въ категорическіе тезисы. Нѣчто подобное могло случиться и съ Тертуліаномъ. Въ этой ассоціаціи весьма цѣннымъ является свидѣтельство блаж. Иеронима. Въ обзорѣ жизни Павловой, гдѣ ожидаются положительныя объективныя справки, онъ пишетъ, что — вопреки прочимъ 13-ти посланіямъ — „то, которое къ Евреямъ, не считается Павловымъ по причинѣ разности въ стилѣ и слогѣ, но это — или Варнавы, по Тертуліану, или Евангелиста Луки, по нѣкоторымъ, или Климента, послѣ епископа Римской церкви, о которомъ говорятъ, что воспринятая мысли Павловы онъ даль въ своемъ распорядкѣ и своею пріукрашенною рѣчью. Или же было такъ, что, пиша къ Евреямъ, Павель, вслѣдствіе ненависти у нихъ къ своему имени, опустилъ титулъ въ началѣ привѣтствія. А писалъ онъ, какъ еврей къ Евреямъ, т. е. въ такомъ (еврейскомъ) первоначальному изложеніи весьма краснорѣчиво, почему написанное поеврейски изящно еще изящнѣе переводилось погречески, — и въ этомъ причина вѣшняго отличія отъ прочихъ Павловыхъ посланій²⁵¹⁾. Въ этомъ рефератѣ характерно прежде всего то, что усвоеніе посланія къ Евреямъ Варнавѣ совершенно приравнивается къ таковому же въ отношеніи Луки и Климента, а о послѣднемъ рѣши-

²⁵⁰⁾ De viris illustribus, cap. V: Migne lat. XXXIII, col. 617—620.

²⁵¹⁾ Въ Praelectio theologica in scholis Cantabrigiensibus habita auctore Gulielmo Hodge Mill, reverendissimo archiepiscop Cantabrigiens (Cantabrigiae 1843), прямо говорится, что это есть чистая догадка Тертуліана (p. 6).

гельно замѣчается, что ему приписывали лишь литературную обработку независимаго содержанія, полученного отъ Апостола Павла въ готовомъ еврейскомъ текстѣ. Лично самъ Іеронимъ, какъ будто, склоняется къ мысли о переводности еврейскаго оригинала Павлова и могъ выдѣлять среди названныхъ лицъ только переводчика. Съ его точки зрењія допустимо, что по правамъ на авторство Тертуліановъ Варнава параллеленъ съ Лукою и Климентомъ другихъ и — слѣдовательно — имѣть касательство просто къ виѣшней литературной формѣ. А если это мнѣніе усвояется одному Тертуліану, хотя раздѣлялось многими издавна, то вполнѣ достаточное основаніе сему въ томъ, что именно Карѳагенскій пресвитеръ выразилъ его особенно аподиктически безъ всякихъ ограничений, какъ единственную формулу, и съ этой стороны естественно является наилучшимъ представителемъ данной теоріи, которая съ нимъ связывавась и законно и неразрывно. Конечно, разбираемую Іеронимовскую формулу возможно толковать и въ смыслѣ прямого авторства Варнавы: — тогда получимъ, что широкая освѣдомленность Іеронима не находила для него другихъ защитниковъ, кроме Тертуліана. Нельзя согласиться, чтобы Іеронимовская тщательность измѣнила здѣсь себѣ, и были опущены другіе сторонники взглядовъ Карѳагенскаго монтаниста, который не обладалъ исключительною компетентностію. Коль скоро упомянуть только Тертуліанъ, — отсюда ясно, что никакихъ иныхъ союзниковъ у него не было извѣстно.

Этотъ итогъ вполнѣ совпадаетъ съ прежними наблюдениями и убѣждаетъ въ исторической вѣроятности, что разбираемая гипотеза — всего скорѣе обязана пламенному Карѳагенцу²⁵²⁾ и представляетъ плодъ нѣкоего смѣщенія²⁵³⁾, а вовсе не была распространеннымъ²⁵⁴⁾ удостовѣреніемъ авторства Варнавина²⁵⁵⁾. И подобное толкованіе тѣмъ незыблемѣе, что для нея нѣть поддержки даже среди наиболѣе благопріятствующихъ свидѣтелей древности, а у Тертуліана она легко объясняется съ большою естественностію. Первыя точныя

²⁵²⁾ Въ Praelectiones theologicae in scholis Contabrigienstbus Gulielmo Hodge Mill, reverendissimo archiepiscopo Cantabrigensi (Cantabrigde 1843), прямь говорится, что это есть чистая догадка Тертуліана (p. 6).

²⁵³⁾ † Prof. Franz Delitzsch, Ueber Verfasser und Lcser des Hebräerbriefs въ „Zeitschrift für die gesammte luterische Theologie und Kirche“ X (1849), 2. S. 271.

²⁵⁴⁾ Такъ Prof. G. Hoehnricke, Der Hebräerbrief und die neuere Kritik въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXIX (1918), 7, S. 357.

²⁵⁵⁾ См., напр., Prof. Karl Wieseler, Untersuchungen über den Hebräerbrief I (Kiel 1860), S. 48; Esq. James C. Marshall, Was Barnabas ignorant of Jewish Ritual? въ „The Expositor“ IV (1882), p. 63—77; Franz Dibelius, Das Abendmahl (Leipzig 1911), S. 18, 1.

извѣстія по вопросу о писателѣ посланія къ Евреямъ идутъ изъ Александріи, но тамъ уже рано упоминался Варнава для устраненія затрудненій и недоумѣній, вызывавшихся данною новозавѣтною книгой. Казалось бы, именно здѣсь всею легче и проще возникнуть догадкѣ о Варнавѣ, какъ писателѣ, а фактически не встрѣчается даже и намековъ подобнаго свойства. Въ объясненіе сего приводятъ, что этому воспрепятствовало раннее принятие (съ 130 г.) въ Египтѣ посланія Варнавы, при которомъ второе лісаніе того же происхожденія представлялось немыслимымъ²⁵⁶⁾, ибо не отличалось жестокимъ антиудаистическимъ характеромъ патристического памятника²⁵⁷⁾. Помимо произвольной, хотя почти общепринятой неподлинности Варнавина посланія²⁵⁸⁾, шаткость этихъ соображеній изобличается обратнымъ ихъ примѣненіемъ, поскольку другіе ученые заявляютъ, яко бы потому и не усвоили Павлу посланія Варнавы, что еще ранѣе признали за Апостоломъ посланіе къ Евреямъ²⁵⁹⁾. Съ этой стороны все дѣло остается непостижимымъ, еслибы церковная традиція была за генетическое отношеніе данной новозавѣтной книги къ Варнавѣ. Вопреки сему Тертулліановская теорія раскрывается весьма удовлетворительно изъ совокупности историческихъ предпосылокъ. Не говоримъ о возможности ненамѣренныхъ смѣшаний²⁶⁰⁾ въ родѣ того, что и св. Ioannъ Златоустъ²⁶¹⁾ и патріархъ Фотій²⁶²⁾ повторяютъ, будто одни приписывали Дѣянія Апостольскія Клименту Римскому, другіе Варнавѣ, третыи Лукѣ, хотя такое разногласіе извѣстно намъ исключительно о посланіи къ Евреямъ. За изъятіемъ этихъ случайныхъ ошибокъ — для послѣдняго были благопріятныя условія къ недоразу-

²⁵⁶⁾ См. K. Endemann въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XXI (1910), 2, S. 109, 118.

²⁵⁷⁾ † Prof. Fritz Barth, Einleitung in das N. T., S. 2 121.

²⁵⁸⁾ Такъ обыкновенно и католики: см. Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 141.

²⁵⁹⁾ Такъ, напр., Priester Dr. Otto Braunsberger, Der Apostol Barnabas: sein Leben und der ihm beigelegte Brief, wissenschaftlich gewürdigt (Maiuz 1876), S. 249.

²⁶⁰⁾ Такъ, напр., † Prof. Franz Delitzsch въ „Zeitschrift für die gesammte lutherische Theologie und Kirche“ X (1849), 2, S. 271, что Тертулліанъ совсѣмъ не упоминаетъ посланія къ Евреямъ, а этимъ именемъ называется посланіе Варнавы. И по James C. Marshall (Was Barnabas ignorant of Jewish Ritual? въ „The Expositor“, second series, vol. IV, 1882, p. 64 not.), „his confusion of the names must be taken as mere ship of memory and one for which the many points of resemblance between two epistles ready account“.

²⁶¹⁾ In Ascensionem D. N. J. Christi et in principium Act. II, 8: Migne gr. LII, col. 780.

²⁶²⁾ Ad Amphil. quaest. 122: Migne gr. Cl, col. 716.

мъніямъ. Издавна утверждалось активное участіе Варнавы въ составленіи греческаго посланія къ Евреямъ. Иногда, въ силу общности выражений, прямо называлось „авторство“ этого лица. Подобная обьюдность свободно и незамѣтно переходила въ категоричность, ибо для столь почтенного документа требовался достойный поручитель, а среди Павловыхъ писаній онъ не значился. И разъ Тертулліанъ не укоряетъ Маркіона за отрицаніе посланія къ Евреямъ, — мы обязаны думать, что его не было тогда въ каноническомъ перечнѣ²⁶³⁾, среди apostolica instrumenta²⁶⁴⁾. и это открывало Карѳагенскому пресвитеру право утверждать „авторство“ Варнавино, которое еще прежде провозглашалось въ церковныхъ кругахъ. Были достаточныя основанія сдѣлать этотъ шагъ съ полною убѣжденностью даже при совершенной вѣрѣ преданію насчетъ Павла. Вліяніе Апостола простиравлось лишь на матеріаль, а вся обработка возлагалось на сотрудниковъ, воспользовавшихся готовымъ содержаніемъ для самостоятельной репродукціи. Тогда посланіе въ качествѣ литературнаго произведенія было уже не Павловымъ, но чьмъ-нибудь другимъ. Варнава же былъ извѣстенъ своею противоудейскою аллегоризаціей и по внѣшности хорошо подходилъ для редактора-написателя. Получалось, что именно онъ — литературный собственникъ посланія къ Евреямъ, которое пріобрѣтало двойной авторитетъ, будучи и Павловымъ и Варнавинымъ. Аналогія позволяла забывать первое и выдвигать послѣднее. Второе и третье Евангелія почитались произведеніями Марка и Луки, хотя содержаніемъ своимъ всецѣло были обязаны Петру и Павлу. Законно было разсуждать сходнымъ образомъ и о посланіи къ Евреямъ, для котораго Варнава является болѣе удобнымъ уже потому, что Лука въ этой миссіи былъ давно закрѣпленъ за Евангельскимъ повѣствованіемъ.

По всѣмъ указаннымъ соображеніямъ мнѣніе Тертулліана не требуетъ для себя неизвѣстныхъ намъ факторовъ и никако не побуждаетъ къ предположенію или отысканію та-ковыхъ, ибо вполнѣ понятно при доступныхъ данныхъ. Посему оно будетъ просто личною гипотезой²⁶⁵⁾, хотя бы древней, и совсѣмъ не констатируетъ исторической традиції²⁶⁶⁾. Отсюда неудивительно, что этотъ взглядъ былъ единичнымъ

²⁶³⁾ † Rudolphus Cornelius S. J., *Introductio specialis in singulos Novi Testamenti libros*, p. 526.

²⁶⁴⁾ См. Негман Roenschi, *Das Neue Testament des Tertullians*, S. 565. † Prof. Theodor Zahn, *Geschichte des neutestamentlichen Kanons I*, I, S. 291; II, I, S. 170.

²⁶⁵⁾ См. и проф. Д. И. Богдашевскій (ѣпархіепископъ Василій), Опыты по изученію Священнаго Писанія Нового Завѣта I, стр. 87, 101.

²⁶⁶⁾ E. Vugger, *Neue Untersuchungen zum Hebräerbriefer* въ „Theologische Rundschau“ XIII (1910), 11, S. 417.

и не имѣлъ ни малѣйшаго церковнаго распространенія²⁶⁷⁾, оставаясь чуждымъ Риму. Значитъ, западное преданіе о посланіи къ Евреямъ не называетъ конкурирующаго съ Павломъ автора, а его колебанія, не утверждая Павлиністического происхожденія, вовсе не свидѣтельствуютъ объ отрицаніи послѣдняго Западною церковю, которая въ заключеніе твердо приняла и окончательно санкционировала Павлово авторство. Этотъ голосъ не имѣетъ самостоятельной, независимой силы, но онъ подкрѣпляетъ своимъ согласiemъ восточная сужденія и говоритъ въ пользу церковной общеобязательности ихъ. Рѣшающая важность принадлежитъ Востоку, а тамъ авторомъ въ собственномъ смыслѣ, какъ первовиновникъ письмениаго ученія апостольскаго, всегда и всюду назывался лишь одинъ Павелъ²⁶⁸⁾. Этотъ пунктъ является обезпеченнымъ исторически тезисомъ и долженъ служить исходною опорой для всякихъ дальнѣйшихъ научныхъ построеній. Стараются устранить его героическимъ тезисомъ, будто пятнадцативѣковое вѣрованіе церковное по настоящему вопросу свидѣтельствуетъ только объ отсутствіи въ немъ всякой критической цѣнности относительно каноническихъ новозавѣтныхъ писаній²⁶⁹⁾. Столь радикальная мѣрка непригодна, потому что гибельна для науки и совсѣмъ не терпима для нея. О древнихъ литературныхъ памятникахъ всѣ свѣдѣнія почерпаются въ историческихъ преданіяхъ, которые бываютъ первѣйшими источниками и не допускаютъ никакихъ иныхъ построеній, пока не опровергнуты съ безусловностію. Ранѣе этого момента нѣтъ нималѣйшаго права для послѣднихъ, и они будутъ тогда праздными мечтаніями антинаучнаго или тенденціознаго фантазёрства, измышляющаго дѣйствительность помимо ея и даже вопреки ей. Необходимо отправляться отъ исторической традиціи и строгимъ критическимъ анализомъ выдѣлить первоначальную основу, дабы имѣть здѣсь фактическую почву для всесторонней проверки и научныхъ обобщеній.

²⁶⁷⁾ Paton J. Gloag, Introduction to the the Pauline Epistles, p. 444.

²⁶⁸⁾ См. и Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 138—140 (—149). Cp. Prof. George Salmon, A Historical Introduction to the Study of the Books of the New Testament, p. 615: „the Epistle to the Hebrews was accepted as canonical by the whole Eastern Church, with no exception that I know of“.

²⁶⁹⁾ M. A. R. Tucker, Gospel according to Prisca въ „Nineteenth Century and After“, founded James Knowles, edited by W. Wray Skilbeck, № 431 (London, January 1913), p. 81.

II.

Апостольское достоинство писателя посланія къ Евреямъ и Павлинистическое происхожденіе послѣдняго со стороны самаго содержанія въ раскрытии догматическихъ вопросовъ.

Въ вопросѣ о посланіи къ Евреямъ традиціонное преемство приводитъ къ давнему, унаслѣдованному церковному убѣжденію, что авторомъ его былъ признаваемъ св. Апостолъ Павель. По традиціоннымъ даннымъ это положеніе представляется единственно прочнымъ и нуждается теперь только въ тщательномъ испытаніи по началомъ научной критики со стороны его солидности при всякихъ неблагопріятныхъ вліяніяхъ. Этимъ повелительно вызывается систематическое употребленіе отрицательного метода съ примѣненіемъ соответствующихъ экспериментовъ. Такая тактика диктуется сравнительною смутностію сохранившихся преданій, которыя необходимо требуютъ рационального подкрѣпленія, и еще болѣе неизбѣжна по научнымъ предубѣжденіямъ, исходящимъ далеко не изъ среды предвзятыхъ скептиковъ, если мы слышимъ ихъ изъ самыхъ консервативныхъ устъ. Достаточно привести здѣсь нѣкоторыя характерныя сужденія. Говорится, яко бы не стоятъ и трактовать, что Апостолъ Павель не былъ писателемъ посланія къ Евреямъ¹⁾, ибо это нынѣ настолько общепринято²⁾, какъ аксиома³⁾, въ качествѣ давняго и прочнаго результата библейско-исторической критики⁴⁾, что едва ли най-

¹⁾ † Prof. Willibald Beischlag, Neutestamentliche Theologie, oder Geschichtliche Darstellung der Lehre Jesu und des Urchristentums nach den neutestamentlichen Quellen. II. Band (Halle a. S. (1896), S. 287.

²⁾ †. Rev. Prof. Alexander Bainbridge Bruce, Epistle to Hebrews въ A Dictionary of the Bible ed. by James Hastings, vol. II (London 1902), p. 335 b: „That the Apostle (Paul) was not the autor of it (the Epistle to the Hebrews) now so generally admitted that it is hardly worth while discussing question“. См. у него же и въ „the Expositor“ 1888, p. 177.

³⁾ Prof. E. F. Scott, The Epistle to the Hebrews, p. 5—6. Prof. Rudolph Knopf, Einführung in das Neue Testament: Bibelkunde des Neuen Testaments, Geschichte und Religion des Urchristentums. Dritte Auflage unter Mitwirkung von Prof. D. Dr. Hans Litzmann bearbeitet von Prof. D. Dr. Heinrich Weinel, Giessen 1930, S. 87.

⁴⁾ См. о семъ у Dr. Bartholomäus Higl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebräer, S. 2. Cp. Prof. Cardus Bernardus Moll, Christologiae in Epistola ad Hebraeos scripta proposita particula I: prolegomena (Hal 1854), p. 16: „...Sed tale deprehenditur discrimen inter hanc epistolam atque Paulinas, quod attinet res pertractatas modumque pertractandi ut theologorum hujus nostri aevi nemo sententiam de Paulo auctore tenere videatur.“ † Prof. Hans Windisch, Der Hebräerbrief, S. 2 134, 128, что

дется солидный защитникъ непосредственного авторства Павлова⁵). Въ протестантской теологии ни единого такого рыцаря больше нѣтъ⁶), и практически данное мнѣніе совсѣмъ оставлено по общему научному согласію⁷⁾). Тутъ просто некритическое вѣковое заблужденіе⁸⁾, совершенно отвергнутое наукой⁹⁾, где наиболѣе твердою считается антипавлинистическая гипотеза¹⁰⁾ у всѣхъ специалистовъ¹¹⁾, что Апостолъ ни прямо, ни косвенно неповиненъ въ рассматриваемомъ новозавѣтномъ документѣ¹²⁾ и абсолютно немыслимъ въ этой роли¹³⁾. Идея Павлинистического происхожденія — самая намыслимая¹⁴⁾ и находится виѣ всякихъ вѣроятностей¹⁵⁾). Это лишь „странная

издавна отвергнута критикой подлинность посланія къ Евреямъ, какъ документа не Павлова и не Павлинистического.

⁵⁾ † Prof. W. Robertson Smith and † Prof. Hermann von Soden, Epistle to the Hebrews въ Encyclopedia Biblica ed. by the Rev. Prof. T. K. Cheyne and J. Sutherland Black, vol. II (London 1901), col. I 992: „Scarcely any sound scholar will be found to accept Paul as direct author of the epistle“ (to the Hebrews). Prof. D. Fritz Barth, Einleitung in das Neue Testament, vierte und fÃ¼nfte Auflage, GÃ¼tersloh 1921, S. 119—120: „Der Gedanke an Paulus war dennoch ein unglÃ¼cklicher“.

⁶⁾ † Prof. W. Wrede, Das literarische RÃ¤tsel des HebrÃ¤erbriefs, S. 80: „Die Palus-Ã¼berlieferung findet in der protestantischen Theologie keine Ritter mehr“.

⁷⁾ Prof. George Milligan, The Theologie of the Epistle to the Hebrews, p. 15: „the belief that he (the author of the epistle to the Hebrews) was Paul is practically abandoned“. P. 18: „In view of the general consensus of modern scholarship against the pauline authorship, such an inquiry may seem, perhaps, no longer necessary“. Даже проф. С. А. Жебелевъ рѣшается утверждать (Апостолъ Павель и его посланія, Петроград 1922, стр. 61, 68, 112) что „посланіе к евреямъ, по единогласному мнѣнію (?) не принадлежит Павлу“; „послание к евреямъ, не принадлежность которого твердо установлена“, „ап. Павлу оно не принадлежитъ“.

⁸⁾ † Prof. Willibald Beischlag, Neutestamentliche Theologie II S. 287.

⁹⁾ † Prof. Bernhard Weiss, Der Brief an die HebrÃ¤er, S. 67.

¹⁰⁾ † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 31.

¹¹⁾ † Prof. Alfred Seeberg, Der Brief an die HebrÃ¤er, S. 1.

¹²⁾ † Prof. A. S. Peake, Hebrews, p. 28, 33.

¹³⁾ См. Dr. Georg Hollmann, Der HebrÃ¤erbrief у Prof. Joh. Weiss, Die Schriften des Neuen Testaments II (Göttingen 1907), 2, S. 200.

¹⁴⁾ † Prof. Marcus Dods, The Epistle to the Hebrews въ The Expositor's Greek Testament, edited by the Rev. W. Robertson Nicoll, vol. IV (London 1910), p. 224.

¹⁵⁾ † Prof. Eugène Ménégoz, La thÃ©ologie de l'Epître aux Hebreux (Paris 1894), p. 56: „De toutes les hypothÃ©ses, celle qui attribue cette Epitre (aux Hebreux) à saint Paul est la plus inadmissible; elle est en dehors de toutes les probabilités“.

иронія судьбы“, что Эллинскому благовѣстнику усвоено прямо противоположное ему писаніе¹⁶⁾, подлежащее рѣшительному исключенію изъ цикла Павлинистическихъ твореній¹⁷⁾. Дѣйствительный авторъ — не Павелъ и не ученикъ Павловъ¹⁸⁾, не человѣкъ изъ его послѣдователей вообще¹⁹⁾, не Апостоль и не ученикъ апостольскій²⁰⁾, поелику не былъ ни самовидцемъ, ни слушателемъ Господа Іисуса²¹⁾ и не воспринялъ свое учение непосредственно отъ Христа²²⁾. Католическая теорія различаетъ каноничность, въ смыслѣ священно-апостольского достоинства, и подлинность или фактическое написаніе, какъ взаимно не связанныя между собою²³⁾, — и по отношенію къ историческому процессу другіе тоже раздѣляютъ эту точку зрѣнія²⁴⁾. Въ духѣ ея католики и заявляютъ, что рѣшенія Церкви должны быть не толкуемы, но принимаемы во всей строгости, а ея нѣть въ настоящимъ случаѣ, гдѣ традиція лишь въ широкомъ значеніи (*dans un sens large*) называла Павла²⁵⁾, который не могъ быть собственно авторомъ²⁶⁾ по католическому сужденію²⁷⁾, допускающему не больше того, что въ посланіи къ Евреямъ мысли учителя литературно обработаны какимъ-либо сотрудникомъ²⁸⁾.

¹⁶⁾ Frederic Rendall, *Theology of the Hebrew Christians* (London 1886), p. 6.

¹⁷⁾ † Prof. D. Rudolf Knopf, *Probleme der Paulusforschung* (Tübingen 1913), S. 5.

¹⁸⁾ † Rev. Prof. A. B. Bruce y James Hastings, *A Dictionary of the Bible* II, p. 336 a. † Prof. Bernh. Weiss, *Der Brief an die Hebräer* S. 611, 16, † Prof. Dr. Hermann von Soden, *Hebräerbrief, Briefe des Petrus, Jacobus, Judas bearbeitet въ Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2 (Freiburg i. B. 2 1892), S. 2, 6.

¹⁹⁾ Prof. George Milligan, *The Theology of the Epistle of the Hebrews*, p. 265 sqq.

²⁰⁾ † Prof. Dr. Carl Fr. Keil, *Commentar über den Briefe an die Hebräer* (Leipzig 1885), S. 4—5, 406—413.

²¹⁾ † Prof. Thod. Zahn, *Einleitung in das Neue Testament* II, S. 3 127

²²⁾ Prof. E. F. Scott, *The Epistle to the Hebrews*, p. 4.

²³⁾ Prof. E. Jacquier y F. Vigouroux, *Dictionnaire de la Bible* III, col. 530.

²⁴⁾ † Br. F. Westcott, *The Epistle to the Hebrews*, p. 371.

²⁵⁾ Prof. E. Jacquier y F. Vigouroux, *Dictionnaire de la Bible* III, col. 530.

²⁶⁾ † Prof. Moritz von Aberle, *Einleitung in das Neue Testament*, S. 237: „Dass der Apostel (Paulus) den Hebräerbrief nicht verfasst habe, ist eine unläugbare Thatsache, und Unverstand und Mangel an aller kritischen Befähigung könnten den Versuch einer entgegengesetzten Behauptung wagen“.

²⁷⁾ Prof. E. Jacquier y F. Vigouroux, *Dictionnaire de la Bible* III, col. 539.

²⁸⁾ Prof. E. Jacquier *ibid.* III, col. 526, 542. † Prof. Moritz v. Aberle, *Einleitung in das N. T.*, S. 539.

Всѣ эти заявленія слишкомъ категоричны и побуждаютъ къ специальному разысканію даже потому, что изъ критического лагеря слышатся и обратные голоса. Напр., констатируется, что аналогіи съ Павловыми посланіями столь многочисленны и столь поразительны (*si nombreuses et si frappantes*) у посланія къ Евреямъ, что вполнѣ понятно традиціонное усвоеніе его Апостолу языковъ²⁹⁾.

Очевидно, что дѣло здѣсь далеко не безспорно и требуетъ научнаго пересмотра. Идя намѣченнымъ путемъ, мы должны прежде всего провѣрить для данного памятника

I.

Апостольское достоинство писателя.

Оно отрицается преимущественно на основаніи собственныхъ свидѣтельствъ послѣдняго въ II, 3, гдѣ авторъ совершенно отожествляетъ себя съ читателями, въ которыхъ спасеніе утвердилось слышавшими Господа. Значить, это — лица второй или третьей генераціи¹⁾ если не хронологически, то генеалогически, не имѣвшія непосредственнаго соотношенія съ Иискупителемъ, а вмѣстѣ съ ними оказывается далекимъ отъ круга апостольского и самъ писатель²⁾, какъ человѣкъ второго поколѣнія (II, 3 сл.), старый и испытанный учитель (V, 12 и ср. V, 11—VI, 9), жившій вдали отъ разумѣемыхъ въ посланіи общинъ (XIII, 19) и самъ захваченный гоненіемъ³⁾.

²⁹⁾ † Prof. Éd. Reuss, *Histoire de théologie chrétienne* II, p. 3539.

¹⁾ Dr. Georg Hollmann, *Der Hebräerbrief* у W. Bousset und W. Heitmüller III, S. 159, 167, 206—207. Prof. E F. Scott, *The Epistle to the Hebrews*, p. 24. Rev. J. H. Wade, p. 23—24.

²⁾ Prof. K. A. Credner, *Einleitung in das Neue Testament* I, 2, S. 491, 548. † Prof. Fr. Bleek: *Der Brief an die Hebräer* I, S. 40, 285 ff.; *Der Hebräerbrief*. S. 48. Негштайн Messner, *Die Lehre der Apostel*, S. 293, 294. † Prof. Ad. Hilgenfeld, *Einleitung in das Neue Testament*, S. 373. Prof. Dr. David Schulz, *Der Brief an die Hebräer: Einleitung, Uebersetzung und Anmerkungen*, Breslau 1818, S. 125 ff. † Prof. Fritz Barth, *Einleitung in das Neue Testament*, S. 2119. † Prof. Bernh. Weiss, *Der Brief an die Hebräer*, S. 68, † Prof. Hermann von Soden въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. 21. Doz. P. Olaf Moe, *Paulus und die evangelische Geschichte*, zugleich ein Beitrag zur Vorgeschichte der Evangelien (Leipzig 1912). S. 39. † Prof. Adolf von Harnack, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius* II, 1, S. 476. † Prof. Fr. Godet, *The Epistle to the Hebrews; the Note of Warning to Judeo-Christian Church* въ „*The Expositor*“ 1888, p. 262; Jean Réville, *Les origines de l'épiscopat: étude sur la formation du gouvernement ecclésiastique au sein de l'église chrétienne dans l'empire Romain* (première partie), Paris 1894, p. 119. Frederic Rendall, *Theology of the Hebrew Christians*, p. 23, 48—49. † Prof. A. S. Peake, *Hebrews*, p. 33.

³⁾ Prof. Rudolf Knopf, *Einführung in das Neue Testament*, S. 388.

Въ этомъ случаѣ нельзя оперировать съ голыми и общими терминами касательно генерацій, начало которыхъ не фиксировано пунктуально⁴⁾). Тутъ вся задача сводится къ объективной экзегетикѣ въ подлинномъ контекстѣ рѣчи. А въ немъ трактуется обѣ отношеній вѣрующихъ къ новозавѣтному откровенію сравнительно съ ветхозавѣтнымъ законничествомъ. Оба они были плодами божественнаго глаголанія — только одно чрезъ Ангеловъ, другое — чрезъ Сына. Посему тамъ и тутъ имѣемъ нѣчто услышанное, которое и дальше распространяется посредствомъ слуха. Въ собственномъ смыслѣ всѣ люди не могли быть непосредственными восприемниками отъ Бога⁵⁾ и съ этой стороны равны между собою по своей неправоспособности. Важность заключается единственно въ самомъ принципѣ традиціонной передачи глаголовъ Божіихъ отъ ихъ первоисточника, что, бывъ провозглашены сначала Господомъ, они потомъ сообщались слышавшими. Это — коренной законъ спасительного христіанскаго благовѣстія, что отъ Бога исходить глаголаніе, а для людей необходимо слушаніе. Въ этомъ отношеніи всѣ возрожденные абсолютно одинаковы. Апостольство здѣсь совершенно не затрагивается ни положительно, ни отрицательно, поскольку рисуется обязательный христіанскій *status* — въ родѣ того, какъ всѣ „мы должны быть особенно внимательны къ слышанному“ (ІІ, 1), откуда ничуть не вытекаетъ, что при этомъ допускается и различается еще нѣчто видѣнное. Нужно лишь опредѣлить, не переходитъ ли принципіальное уравненіе въ фактическое тожество, при которомъ прямое слышаніе отъ Христа, немыслимое для всѣхъ читателей, было бы недопустимо и для автора, устранивъ его изъ апостольскаго сонма. Въ этомъ пунктѣ весьма существенно, что теперь говорится уже не о слышаніи, а обѣ утвержденіи слышаннаго путемъ фактическаго господства среди людей, когда оно пріобрѣтаетъ реальную прочность живого обладанія, обеспеченного въ своемъ бытіи божественнымъ его наследиемъ при чрезвычайныхъ знаменіяхъ и чудесахъ. Разумѣется сопутствующій слышанію второй моментъ, который одинаковъ у всѣхъ, хотя по первому и были индивидуальная различія. По силѣ этого безспорно, что тожественность „утвержденія“ ничуть не говоритъ о совпаденіи по слышанію. Наоборотъ, исторически naturally, что самовидцы сливались со своими учениками по равному христіанскому званію, будучи диспаратными по воспріятію христіанскаго благовѣстія. И фактически это тѣмъ

⁴⁾ Поэтому и Prof. Franz Dibelius, Das Abendmahl, S. 21, выражаетъ справедливое недоумѣніе, какъ будто „вторая генерація“ появилась лишь въ 61-мъ году и какъ будто сего не было уже въ первую пятидесятницу.

⁵⁾ Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 102.

возможнѣе для рассматриваемаго примѣра, что предполагается единеніе слышавшихъ Господа съ „утвержденными“, а подобная ситуация допустима для каждого Апостола. Естественно, что ею ничуть не исключается и св. Павель. Онъ не былъ самовидцемъ и не слышалъ Спасителя прямо. Для него требовалось посредствующее участіе слышавшихъ, которые могли ознакомить обо всемъ съ достовѣрностю ближайшихъ свидѣтелей. Павель не только не уклонялся отъ этого, но всячески долженъ былъ стремиться къ сему, ибо отрицаль всякую свою самобытность и все свое достоинство полагалъ въ точнѣйшемъ воспроизведеніи Испупителя. При подобныхъ условіяхъ является просто неестественною теорія о намѣренномъ отчужденіи Павловомъ отъ исторического Христа⁶⁾ и — напротивъ — вполнѣ нормально подробное освѣдомленіе^{7).} Однако послѣднее давало лишь хорошия знанія, вовсе не надѣляя апостольскими прерогативами, которыя получались исключительно путемъ дарованія отъ Господа. Усвояя себѣ второе, св. Павель и удостовѣряль для себя личное полномочіе Христово, доставившее ему апостольство. Въ этомъ именно смыслѣ и съ такими цѣлями онъ настойчиво выдвигалъ собственное видѣніе имъ Христа (1 Кор. IX, 1. XV, 8), пославшаго на Евангельское служеніе со всѣми преимуществами вѣстника Господня. Съ этой же стороны утверждалась и независимость отъ „преднихъ“, ибо они не могли снабдить апостольскимъ званіемъ, поскольку таковое для всѣхъ равно почерпалось въ соизволеніи Христовомъ. Эта независимость въ Павлѣ по апостольству констатировала совершенное тожество съ первенствующими, заставляя стараться о равномъ примѣненіи въ полномъ соотвѣтствіи съ подлиннымъ историческимъ событиемъ. Едва ли позволительно говорить о наученіи свыше, коль скоро доступны авторитетные обычные пути, а уклоненіе отъ нихъ являлось ненатуральнымъ по самому существу дѣла, такъ какъ граничило бы съ подрывомъ престижа тѣхъ, тожествомъ съ которыми обеспечивалось самое апостольское превосходство Павла. Выспренность его автономнаго самосознанія относится всецѣло къ происхожденію апостоль-

⁶⁾ Prof. Alexander Bainain Bruce справедливо заявляетъ (The Epistle to the Hebrews the First Apology for Christianity, Edinburgh 1899, p. 33), что индифферентизмъ къ свѣдѣніямъ о Христѣ былъ бы со стороны автора „self-stultitifying“.

⁷⁾ Посему категорически констатируется, что писатель посланія къ Евреямъ хорошо зналъ жизнь Христа (Prof. Harris Lachlan Mac Neill, The Christology of the Epistle to the Hebrews including its Relation to the Developing Christology of the Primitive Church, Chicago 1914, p. 24) и слова Господа († Prof. Dr. Wolfgang Friedrich Gess, Christi Person und Werk nach Christi Selbszeugniss und Zeugnissen der Apostol, II: Das apostolische Zeugniss, erste Hѣlfte, Basel 1878, S. 465).

ства и — скорѣе — требуетъ фактическаго ознакомленія съ историческимъ Христомъ чрезъ посредство „преднихъ“. Въ Павлѣ одинаково обязательны и апостольская самобытность при „самовидцахъ“ и фактическое информированіе у нихъ⁸⁾. Поэтому авторское сопричислѣніе къ вторичнымъ слышателямъ глаголовъ Христовыхъ далеко не отрицаетъ ни апостольскаго титула у писателя, ни его единства съ эллинскимъ благовѣстникомъ, будучи особымъ, риторическимъ оборотомъ коммуникативнаго сліянія (*ἀναχούσις*)⁹⁾, где реально разумѣются и характеризуются собственно читатели¹⁰⁾.

Вѣрно, конечно, и то, что анализируемое указаніе вовсе не утверждаетъ какого-либо апостольства и само по себѣ безусловно недостаточно для категорическихъ выводовъ. Но отсюда лишь несомнѣнно, что послѣдніе возникли помимо обсуждаемаго упоминанія и имѣютъ свою основу уже не въ посланіи, а по связи съ нимъ, или въ исторической традиції. Тогда вся научная работа должна ограничиваться провѣркою ея со стороны согласія съ текстомъ, и здѣсь для посланія къ Евреямъ не опровергается прямо Павлово его происхожденіе, сообщаемое историческимъ преданіемъ и нуждающеся только въ препятственности. По этому предмету совершенно безспоренъ благопріятный результатъ, что разбираемыми словами не подрывается авторское апостольство¹¹⁾.



⁸⁾ Ср. Paton J. Gloag, Introduction to the Pauline Epistles, p. 457.

⁹⁾ Rev. Prof. Moses Stuart, A Commentary on the Epistle to Hebrews, p. 175—176, 296, Rev. Prof. Vernon Bartlett въ „The Expositor“ 1902, VI, p. 420—421, Dr. Bartholomäus Heigl, Verfasser und Adresse des Briefes an die Hebreer, S. 49.

¹⁰⁾ Prof. George Salmon, A Historical Introduction to the Study of the Books of the New Testament, p. 6420.

¹¹⁾ Такъ и Lester Readin, Hebrews a Petrine Document въ „The Bibliotheca Sacra“, vol. LXVIII; October, 1911, p. 691—692 считаетъ Евр. II, 3 совмѣстимымъ съ усвоенiemъ посланія Апостолу Петру, а тогда ясно, что это не менѣе вѣрно и по отношеніи къ св. Павлу.

КАФЕДРА БИБЛЕИСТИКИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

www.bible-md.ru



Кафедра библеистики — учебное и научное подразделение Московской духовной академии (<http://www.mpda.ru>), обеспечивающее преподавание более 20 дисциплин. Заведующий кафедрой — протоиерей Леонид Грилихес. Основное научное направление кафедры — разработка углубленного курса святоотеческой экзегетики с привлечением широкого контекста всех современных библейских исследований.

Проект по созданию электронных книг

Проект осуществляется совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим». В подготовке книг принимают участие студенты кафедры. Куратор проекта — преподаватель священник Дмитрий Юрьевич. Электронные книги распространяются на компакт-дисках в формате pdf и размещаются на сайте.

На сайте кафедры
www.bible-md.ru

- ✓ электронные книги для свободной загрузки
- ✓ информация о кафедре, ее преподавателях, новостях, учебном процессе
- ✓ информация об издаваемых кафедрой новых книгах
- ✓ методические материалы по библеистике
- ✓ пособия и источники для изучения Священного Писания



**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД
ПОДДЕРЖКИ
ПРАВОСЛАВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
И ПРОСВЕЩЕНИЯ
«СЕРАФИМ»**

www.seraphim.ru

Фонд является независимой филантропической организацией, предоставляющей финансирование широкому кругу православных образовательных проектов высших учебных заведений Русской Православной Церкви.

Деятельность Фонда не ограничивается помощью в развитии материально-технической базы духовных учебных заведений. Наша главная задача — многоуровневое финансирование научно-исследовательской деятельности, воссоздание целостной и животворной академической среды в православных образовательных центрах.

Проект по созданию электронных книг является одним из ряда проектов, осуществляемых Фондом совместно с Кафедрой библеистики Московской духовной академии.

На сайте Фонда
www.seraphim.ru

- ✓ **информация о деятельности Фонда**
- ✓ **информация о проектах, осуществляемых Фондом**
- ✓ **контактная информация для связи с представителями Фонда**
- ✓ **возможность заказа он-лайн книги и компакт-диски, подготовленные к изданию при участии Фонда**