Серия «Классика библеистики»
Золотой фонд русской библеистики

Николай Никанорович
ГЛУБОКОВСКИЙ

О КВИРИНЕВОЙ ПЕРЕПИСИ ПО СВЯЗИ ЕЕ С РОЖДЕСТВОМ ХРИСТОВЫМ

© Сканирование и создание электронного варианта: Кафедра библеистики Московской духовной академии (www.bible-mda.ru) и Региональный фонд поддержки православного образования и просвещения «Серафим» (www.seraphim.ru), 2005.

Кафедра библеистики МДА

Фонд «Серафим»

Москва
2005

ПРОФЕССОР НИКОЛАЙ НИКАНОРОВИЧ ГЛУБОКОВСКИЙ (1863–1937)

Николай Никанорович Глубоковский родился 6 (19 по новому стилю) декабря 1863 года в селе Кичменгский городок Никольского уезда Вологодской губернии в семье бедного сельского священника Никанора Петровича Глубоковского. Фамилия Глубоковский происходила от названия озера Глубокое, на берегу которого стояла Глубоковская Спасо-Преображенская церковь — в ней более 70 лет дед и прадед Николая Никаноровича служили дьячками.

В большой семье, насчитывавшей пять братьев и две сестры, Николай был седьмым, самым младшим ребенком. В 1866 году, когда ему было два года, отец умер и семья оказалась в трудном положении: старший брат Петр учился на 5 курсе семинарии, сестры были не пристроены. К счастью, вскоре старшая сестра Анна вышла замуж; новый зять, священник Василий Михалович Попов, проявил сострадание и вся семья переехала к нему.

Мать Николая Никаноровича понимала, что учеба является единственным средством для сына найти дорогу в жизни и старалась способствовать этому. Первоначальное образование он получил под руководством сестры и зятя, посещал занятия в местной церковно-приходской школе. Подготовка оказалась достаточно слабой, поэтому в 1873 году, по поступлению в Никольское духовное училище, его определили в подготовительный класс. В училище он занимался усердно и окончил его в 1878 году первым учеником, а в 1884 году — с отличием Вологодскую духовную семинарию, после чего был направлен за казенный счет в Московскую духовную академию. В академии он проучился пять лет, поскольку на четвертом курсе из-за досадного недоразумения с руководством он был уволен, но на следующий год восстановился. В июне 1889 года Н. Н. Глубоковский окончил МДА первым в своем выпуске, имея отличные оценки по всем предметам, со званием кандидата богословия, и оставлен стипендиатом для подготовки к профессуре на кафедре общецерковной истории.

С 16 августа 1889 года по 15 августа 1890 года под руководством известного церковного историка профессора Алексея Петровича Лебедева (1845−1908) молодой ученый работал над магистерской диссертацией о блаженном Феодорите, епископе Киррском [12]. Она принесла автору известность: сочинение вызвало широкий отклик и высокую оценку российских и зарубежных патрологов и историков Церкви.

Осенью 1890 года в судьбе Н. Н. Глубоковского произошел неприятный поворот: из-за случившегося при его обучении на четвертом курсе МДА инцидента, он не был удостоен профессуры и был направлен, в соответствии с общепринятой практикой того времени, преподавателем провинциальной духовной семинарии — Воронежской. Это было нелегким испытанием для молодого ученого. Пережив на собственном опыте трагедию временного расставания с академической средой, Николай Никанорович впоследствии много сил потратил на то, чтобы исключить ситуацию, когда молодые ученые, окончившие академию и полностью построившие свою жизнь в видах дальнейших научных исследований, вдруг оказывались выброшенными за борт духовных академий всего лишь по причине отсутствия свободных преподавательских мест. В позднейшей записке «К вопросу о нуждах духовно-академического образования» [89] он предлагал вводить в расписание академий специальные дополнительные часы, дабы удержать подготовленные перспектив-

ные молодые кадры в рамках академических структур путем удобной для них возможности приобретать преподавательский опыт, читая спецкурсы.

Целый год (с 18 октября 1890 по 21 октября 1891) провел Николай Никанорович в Воронежской духовной семинарии в качестве преподавателя Священного Писания. Здесь на него обратил внимание правящий Воронежский епископ Анастасий (Добрадин, +1913), посещавший его занятия в семинарии, и летом 1891 года порекомендовал молодого ученого ректору Санкт-Петербургской духовной академии епископу Выбогскому Антонию (Вадковскому).

В результате осенью того же года Николай Никанорович был приглашен на кафедру Священного Писания Нового Завета в СПбДА, на которой трудился сначала в должности доцента, далее с 1894 по 1898 год — экстраординарного профессора, а затем — в качестве ординарного профессора вплоть до 1919 г., когда ему пришлось перейти в Петроградский богословский институт в связи с закрытием академии.

Момент занятия им кафедры Нового Завета в СПбДА в 1891 году был не лишен драматизма: в качестве претендента на эту кафедру влиятельный профессор Василий Васильевич Болотов рекомендовал Александра Петровича Рождественского (1854 − 1930), который и был избран большинством голосов Ученого совета (9 против 4). Но на том же заседании ректор епископ Антоний (Вадковский) предложил кандидатуру Н. Н. Глубоковского, и через 10 дней митрополит Новгородский, Санкт-Петербургский и Финляндский Исидор (Никольский, 1799−1892) утвердил его своей резолюцией.

Возможные шероховатости первоначального вхождения Н. Н Глубоковского в профессорско-преподавательскую корпорацию СПбДА были изглажены блестящей деятельностью ученого на ниве библеистики. Это подтверждает и то, насколько высоко ценил Николай Никанорович свое положение профессора в СПбДА, не допуская никаких служебных совмещений и отказываясь от многократных приглашений в его адрес на профессорские кафедры в Санкт-Петербургском и Московском университетах.

К петербургскому периоду деятельности относится не только интенсивная научная деятельность, но и последовавшее признание Николая Никаноровича как ученого. В 1897 году Московской духовной академией Николаю Никаноровичу была присуждена степень доктора богосло-

вия за его сочинение «Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу» [6]–[8], которое было удостоены Св. Синодом полной Макарьевской премии. В 1909 году он был избран членом-корреспондентом Императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности. Он становится также почетным членом Киевской, Казанской и Московской духовных академий, Московского и Петроградского археологических институтов, действительным членом Императорского православного палестинского общества и ряда других научных обществ и братств. В 1904 году ему (после скончавшегося профессора СПбДА А. П. Лопухина) было доверено руководство Православной богословской энциклопедией.

Николай Никанорович постоянно привлекался высшей церковной властью к работе в различных комиссиях, создаваемых при Св. Синоде. Он готовил материалы, посвященные вопросам поводов к разводу (1895) [48], права евреев именоваться христианскими именами (1911) [96], исправления славянского перевода богослужебных книг, устройства русского богословского института в Париже и другие. Он принял активное участие в Предсоборном присутствии 1906 года, где обсуждались разнообразные вопросы преобразования церковной жизни.

Непросто складывалась семейная жизнь Николая Никаноровича. С 1890 года «спутницей его земного странствования», как выражался он сам [74], была Анастасия Васильевна, урожденная Николо-Толмачевская, но их церковный брак был оформлен лишь 27 ноября 1920 года, поскольку с 1877 по 1890 год она была замужем за учителем Николая Никаноровича — профессором МДА Алексеем Петровичем Лебедевым (+1908)...

После закрытия в 1918 году большевиками всех богословских школ, в том числе — Санкт-Петербургской духовной академии, Николай Никанорович был одним из тех, кто пытался спасти академию путем ее объединения с университетом. Несмотря на положительное решение Совета университета этому не суждено было сбыться из-за противодействия большевистского режима. И вот тогда «жить стало физически невозможно, — вспоминал Н. Н. Глубоковский, — просто нечего было есть и негде взять» [74]. В сентябре−декабре 1918 года он был приглашен читать лекции, посвященные проблемам объединения церквей, в Упсале (Швеция). [34] После возвращения из Швеции Николай Никанорович преподавал на восточном факультете Петроградского университета и в Пет-

роградском богословском институте, а также состоял архивариусом Четвертой секции Второго отделения Единого государственного архивного фонда (бывший Архив и библиотека Св. Синода). В это время был убит его родной брат, а племянник пропал без вести. Бедствия Николая Никаноровича увеличивались: «от ежедневного физического изнеможения меня самого стали оставлять последние силы, а у жены их уже совсем не было и она выглядела погибающей былинкой. Кругом буйствовал террор и каждый звук автомобиля мог предвещать конец». [74]

В этих условиях 16 (29) августа 1921 году Н. Н. Глубоковский вместе с женой был вынужден эмигрировать в Финляндию, оттуда в Германию, некоторое время занимал кафедру Священного Писания Нового Завета в Праге, в 1922−1923 годах читал лекции в Белградском университете.

В мае 1923 года он принял предложение занять кафедру Священного Писания Нового Завета и должность ординарного профессора богословского факультета Софийского университете. Николай Никанорович прибыл в столицу Болгарского Царства 11 июля и остался там до самой кончины, получив возможность продолжить научную работу. Вместе с ним в Софии работали и многие его бывшие ученики. В 1929 году он стал дописным членом Болгарской академии наук. Он читал также лекции в Свято-Сергиевском православном богословском институте в Париже, являлся куратором Русского христианского студенческого движения в Болгарии.

Всего за свою жизнь Н. Н. Глубоковский написал около сорока крупных работ и множество статей. Великий русский библеист скоропостижно скончался 18 марта 1937 года от болезни почек. Отпевавший его в Софийском кафедральном соборе митрополит Софийский Стефан в прощальном слове назвал Н. Н. Глубоковского «величайшим экзегетом, ‹...› любящим и верным сыном Церкви, могучим столпом Православия».

***

К концу XIX − началу XX века русская библеистика достигла наивысшего развития. Изучение Священного Писания было направлено на органичное сочетание церковной и святоотеческой методологии в исследовании библейского текста, с одной стороны, и в привлечении в русле этой методологии новейших западных фактологических разработок. Од-

нако наряду с положительным раскрытием библейско-богословского учения русским ученым пришлось решать проблему апологетического плана, выражая свое отношение к ставшему популярным к концу XIX столетия на Западе «историко-критическому методу». Этот метод получил в русской науке название «отрицательной библейской критики», поскольку предполагал изучение Священного Писания на основе ряда нецерковных предпосылок, первой из которых было отрицание богодухновенности библейского текста и изучение Библии как обыкновенного человеческого литературного произведения. Задачей метода было выделение «подлинных» и «неподлинных» текстов Писания, их датировка и оценка. Аргументируя свои построения, отрицательные библейские критики выдвигали смелые (хотя зачастую — нелепые) гипотезы и предположения, но при этом делали попытку досконально рассмотреть библейский текст в историческом, филологическом, археологическом и других контекстах, что выставляло их исследования привлекательными в научном плане. К концу XIX века «историко-критический метод» пополнился еще одним априорным постулатом — что библейская история как Ветхого, так и Нового Завета развивается по гегелевской схеме: «тезис — антитезис — синтез».

В области Ветхого Завета появилась теория Графа-Велльгаузена, утверждавшая, что «истинная» история израильского народа была эволюцией от язычества, как и у прочих народов («тезис»), через выступление пророков, учивших о Господе (Ягве) как Едином Боге («антитезис»), до появления в период вавилонского плена священников, предложивших монотеистический культ Господа-Ягве («синтез»). Во второй половине XIX–начале XX века в русской библейской науке появились серьезные аналитические труды профессоров епископа Михаила (Лузина; 1830–1887), протоиерея Николая Елеонского (1843−1910), Владимира Петровича Рыбинского (1867−1944), Павла Александровича Юнгерова (1856−1921), а также Дмитрия Сергеевича Леонардова (1871−1915), в которых выявлялись как ложные предпосылки, так и несостоятельные выводы этой и подобных теорий.

В области Нового Завета отрицательную критическую теорию предложила новотюбингенская (баурова) богословская школа в лице Ф. Х. Баура (1792−1860), Д. Ф. Штрауса (1808−1874), А. Ричля (1822−1889) и А. фон Гарнака (1851−1930), которые попытались перенести гегелевскую схему на почву истории ранней церкви. В результате их

построений представлялось, что изначальному органическому христианству, видевшему во Иисусе из Назарета только Мессию («петринизму»), стало противостоять движение, возглавляемое св. апостолом Павлом («паулизм»), исповедавшее Христа как Сына Божия. Результатом «борьбы» стал синтез этих учений в лице св. ап. Иоанна Богослова. В данной схеме св. ап. Павел представлялся не верным учеником Христовым, а исказителем Его учения, сделавшим крайние выводы из Его проповеди под влиянием разного рода иудейских и эллинистических воззрений.

Деятельность Н. Н. Глубоковского по изучению богословия св. ап. Павла была направлена как на положительное раскрытие павлова учения по существу, так и на апологетическое выявление несостоятельности указанных отрицательных воззрений.

В 1897 Н. Н. Глубоковским была защищена докторская диссертация «Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу» [5], которая стала ядром громадного одноименного исследования в трех книгах общим объемом 2350 страниц [6]–[8]. В этом капитальном труде Н. Н. Глубоковский, полемизируя с бауровой школой, показывает, что учение ап. Павла, расщепленное отрицательными критиками на множество якобы различных идей, на самом деле представляет собой целостную систему и имеет своим источником учение Господа Иисуса Христа. По каждому спорному пункту русский ученый излагает точку зрения отрицательной критики, и демонстрирует, что для объяснения учения апостола Павла как «исключительно человеческого» критике приходится или преувеличивать смысл и значение тех текстов и выражений из иудаизма или эллинизма, которые приводятся как основа павловых писаний, или преуменьшать достоинство и содержание посланий апостола. Путем всесторонней экзегезы Н. Н. Глубоковский доказывает, что в большинстве случаев приводимые в качестве «исходных» тексты поняты в источниках неправильно и имеют иной смысл. Систематизировав учение апостола Павла, он показывает, что между богословием апостола и его мнимыми «источниками» лежит глубокая пропасть. Однако основная ценность этого труда — не в его полемической части. На каждой странице труда автор раскрывает перед читателем тонкости и нюансы богословия св. ап. Павла, показывает исторический, религиозный и философский контекст не только деятельности святого апостола, но и жизни ранней Церкви. По обилию фактического материала этот труд представляет

собой богатейшую сокровищницу и до сих пор остается актуальным и востребованным.

В последующие годы Н. Н. Глубоковский продолжил изучение богословия св. ап. Павла в рамках христианской трилогии: «Благовестие христианской свободы в Послании св. ап. Павла к Галатам» [10], «Благовестие христианской святости в Послании св. ап. Павла к Евреям» (рукопись объемом 3000 стр., до сих пор не издана) и «Благовестие христианской славы в Апокалипсисе» [11].

Н. Н. Глубоковский занимался также исследованиями Евангелий и книги Деяний. Кроме дореволюционных лекций по Новому Завету в СПбДА (они сейчас готовятся к публикации в Издательстве Свято-Владимирского братства в Москве), его перу принадлежат две работы, написанные в эмиграции: «Евангелия и их благовестие о Христе-Спасителе и Его искупительном деле» (1932) [23], где он он решает синоптическую проблему, и «Святой Лука, евангелист и дееписатель» (1932) [32], в которой он видит в спутнике апостола Павла Луке автора Евангелия и книги Деяний.

Другим направлением деятельности ученого было составление подробного текстологического комментария на церковно-славянский и русский переводы Евангелий. Поводом к этому послужило обращение в 1892 году обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева к ректорам духовных академий с просьбой дать анализ неточностей славянского и русского переводов Нового Завета; в СПбДА это было поручено сделать Н. Н. Глубоковскому. С 1892 по 1897 год он подавал замечания и поправки на тексты всех четырех евангелий. Рукописный объем труда составил более тысячи страниц, причем в особом экземпляре Нового Завета с широкими полями поправки были сделаны почти к каждому стиху Евангелий.

Уважительное отношение Н. Н. Глубоковского к Славянской Библии выражено в одноименной статье, написанной в 1932 в эмиграции в Софии [56]. Он особо останавливается на достоинстве древнегреческого текста Септуагинты, с которого был сделан перевод на церковнославянский язык. Ученый высказывает смелую по тем временам мысль о том, что разночтения греческого перевода Семидесяти и традиционного масоретского текста обусловлены не переводческими проблемами первого и не текстологическими погрешностями второго, а могут быть объяснены тем, что они восходят к двум различным редакциям древнееврейского текста. Поэтому-то в Септуагинте находит явное выражение «персонали-

стический универсальный мессианизм», столь хорошо соответствовавший проповеди об Иисусе Христе в ранней Церкви, тогда как в масоретском тексте ученый видит уже «националистически-мессианскую» окраску. Отсюда Н. Н. Глубоковский делает вывод об «особой религиозно-научной важности» Славянской Библии как «почтенного свидетеля византийско-греческого оригинала» текста Ветхого Завета. Предположение Н. Н. Глубоковского о разных «текстуальных типах» подтвердилось текстологическим анализом кумранских библейских рукописей (найденных в 1947–1952 годах и датируемых III–I веками до Р. Х.). Указанный анализ позволил Ф. М. Кроссу и еще ряду исследователей выделить по крайней мере три редакции древнееврейского текста (палестинскую, александрийскую, вавилонскую), существовавших до Рождества Христова.

Кроме трудов исследовательского характера Н. Н. Глубоковскому принадлежит целый ряд обзоров русской и иностранной богословской литературы [110]–[116]. Ему же принадлежит интереснейший труд «Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии» [49], в котором он описывает основные тенденции развития, а также вопросы и проблемы русской богословской науки XIX–начала XX века.

Особой сферой деятельности ученого была забота об улучшениях в сфере духовного образования. В 1895 году он разработал новую программу по Священному Писанию Нового Завета для семинарий и направил в Учебный комитет при Св. Синоде записку [88], которая стала основой для пересмотра Учебным комитетом семинарской программы по Священному Писанию. В ней он отмечал необходимость для преподавателя «говорить не столько о фактах во всех их подробностях, ‹...› сколько извлекать мысли из фактов». В следующем году он пишет в записке в Комиссию по внесению изменений в Устав академий при СПбДА, что богословские дисциплины сильно взаимосвязаны между собой, поэтому введение специализации, понимаемой в привычном для светских наук смысле, невозможно. Первые несколько лет занятий в богословских школах необходимо изучать систему богословских дисциплин в целом. Однако позже, при занятиях в академии, необходима, по выражению Н. Н. Глубоковского, «сосредоточенность» студента на одной конкретной сфере богословских дисциплин. Такая сосредоточенность «ничуть не мешает основательному знанию, а только объединяет его и потому созидается на нем. Она заботится только о том, чтобы свои научные занятия каждый студент мог свести к одному знаменателю и располагал их с

осмысленной и понятной для него систематичностью» [88]. В противном случае творческие силы студента гибнут, задавленные потоком разнопрофильной информации. Достичь сосредоточенности можно путем самостоятельного написания студентами специальных работ, прежде всего — кандидатских диссертаций. Полезна будет, с точки зрения, ученого, и возможность выбора студентом интересующих его предметов из ряда альтернативных.

***

Труды профессора Н. Н. Глубоковского до сих пор практически не утратили свой научной значимости; поднятые и рассмотренные в них библейские вопросы остаются в большинстве своем актуальными. Некоторые работы ученого переизданы или переиздаются в бумажном варианте, но большая часть его научного наследия по-прежнему недоступна для широких кругов библейских исследователей. Учитывая это, Кафедра библеистики Московской духовной академии (http://www.bible-mda.ru) совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим» (http://www.seraphim.ru) подготовили более 30 работ Н. Н. Глубоковского в электронном варианте в рамках проекта по созданию электронных книг по библеистике, включая основной труд профессора — «Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу» (объемом 2350 страниц).

Священник Димитрий Юревич

Библиография основных трудов проф. Н. Н. Глубоковского
(**полужирным** выделены книги, электронные издания которых подготовлены Кафедрой библеистики МДА совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим»)

I. Библейско-богословские сочинения

1. **Библейский греческий язык в Писаниях Ветхого и Нового Завета.** К., 1914, 76 с. *Отт. из:* Труды КДА, 1914. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
2. Благовестие св. Апостола Павла и иудейско-раввинское богословие // ХЧ, 1897, февр., с. 277–316; № 3, с. 323–372; № 4, с. 566–611.
3. Благовестие св. апостола Павла и иудейско-эллинистическое богословие // ХЧ, 1901, февр., с. 266–287.
4. **Благовестие св. апостола Павла и мистерии** // ХЧ, 1909, апр., июнь–июль. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
5. Благовестие св. апостола Павла и теософия Филона Александрийского // ХЧ, 1901, март, с. 402–438; апр., с. 566–603; май, с. 720–759; июнь, с. 902–936.
6. **Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 1:** Введение. Обращение Савла и «Евангелие» св. апостола Павла. «Евангелие» Павлово и иудейско-раввинское богословие, апокрифы и апокалиптика. СПб., 1905, LXX+890 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
7. **Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 2:** «Евангелие» св. апостола Павла и теософия Филона, Книга Премудрости Соломоновой, эллинизм и римское право. Заключение. СПб., 1910, 4+1307 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
8. **Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 3:** Божественность «Евангелия» Павлова и метод обоснования сего в исследовании о нем. Дополнения и указатель содержания первых двух книг. СПб., 1912, 80 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
9. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование, СПб., 1897, XII+290 с.
10. **Благовестие христианской свободы в послании св. апостола Павла к Галатам:** сжатый обзор апостольского послания со стороны его первоначальных читателей, условий происхождения, по содержанию и догма-

тически-историческому значению. СПб., 1902, 156 с. *То же:* София, 1935. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.

11. **Благовестие христианской славы в Апокалипсисе св. апостола Иоанна Богослова:** сжатый обзор. Джорданвиль, 1966, 115 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
12. Блаженный Феодорит, епископ Киррский: Его жизнь и литературная деятельность: Церковно-историческое исследование. Т. 1–2. М., 1890.
    - Т. 1: Жизнь блаженного Феодорита, епископа Киррского. 349 с.
    - Т. 2: Литературная деятельность блаженного Феодорита, епископа Киррского. 510 с.
13. **Бог-Слово: экзегетический эскиз пролога Иоаннова Евангелия (1:1–18)** // Православная мысль, 1928, 1, с. 29–121. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
14. Был ли допущен Иуда предатель к соучастию в самом Таинстве Евхаристии при установлении его Господом Спасителем на Тайной вечере // ХЧ, 1897, май, с. 812–813.
15. **Вера по учению св. апостола Павла:** по поводу сочинения протоиерея И. Беляева «Учение апостола Павла о вере» (М., 1900) // ХЧ, 1902, май, с. 686–715.
16. **Ветхозаветный закон по его происхождению, предназначению и достоинству** // Путь, 1928, № 10, с. 43–52. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
17. Вновь найденный пурпуровый список Евангелия // ХЧ, 1897, кн. 2.
18. **Греческий рукописный Евангелистарий из собрания проф. И. Е. Троицкого.** СПб., 1897, 256 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
19. Греческий язык Библии — особенно в Новом Завете, по современному состоянию науки. СПб., 1902, 34 с. *Отт. из:* ХЧ, 1902.
20. **Греческий язык Нового Завета в свете современного языкознания.** Пг., 1915, 36 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
21. Дидаскалия и Апостольские постановления по их происхождению, взаимоотношению и значению // ХЧ, 1916, март, с. 339–360; апр., с. 434–456. *То же:* София, 1935, 127 с.
22. Евангелие и Евангелия // ВР, 1896, № 7, с. 417–424. *То же:* Харьков, 1896.
23. **Евангелия и их благовестие о Христе-Спасителе и Его искупительном деле.** София, 1932, 160 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.

24. Замечания о 1-м Послании св. апостола Иоанна Богослова // ХЧ, 1904, июнь, с. 857–877.
25. Из лекций по Священному Писанию Нового Завета, читанных студентам СПбДА в 1896–1897 уч. году. СПб., 1897, 493 с.
26. **Искупление и Искупитель (по Евр., гл. 2).** Пг., 1917, 100 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
27. Историческое положение и значение личности Феодорита, епископа Кирского: речь и библиографический указатель новейшей литературы о блаженном Феодорите. СПб., 1911, 30 с.
28. К вопросу о пасхальной вечере Христовой // ХЧ, 1897, март, с. 508–511.
29. К вопросу о пасхальной вечере Христовой и об отношениях к Господу современного Ему еврейства: по поводу исследования проф. Д. А. Хвольсона // ХЧ, 1893, июль–авг., с. 84–121; сент.–окт., с. 289–320. *То же:* СПб., 1893, 70 с.
30. Католический Index и римско-католическая цензура // Странник, 1906, № 4, с. 630–634.
31. Конспект по предмету Священного Писания Нового Завета для переходных испытаний гг. студентов 1–2 курсов СПбДА:
    - в 1900 году. СПб., 1900, 5 с.;
    - в 1902 году. СПб., 1902.
    - в 1904 году. СПб., 1904, 8 с.
32. Лекции по Священному Писанию Нового Завета, читанные студентам СПбДА:
    - в 1891–1892 уч. году. СПб., 1892, 365 с.
    - в 1892–1893 уч. году. СПб., 1892, 432 с., литогр.
    - в 1893–1894 уч. году. СПб., 1893, 530+VI с., литогр.
    - в 1894–1895 уч. году. СПб., 1895, 415, XVI с., литогр.
    - в 1897–1898 уч. году. СПб., 1897, 576 с., литогр.
    - в 1898–1899 уч. году. СПб., 1899, 608 с., литогр.
    - в 1899–1900 уч. году. СПб., 1900, 592 с., литогр.
    - в 1900–1901 уч. году. СПб., 1901, 720 с., литогр.
    - в 1901–1902 уч. году. СПб., 1902, 592 с., литогр..
    - в 1902–1903 уч. году. СПб., 1902, 722 с., литогр.
    - в 1903–1904 уч. году. СПб., 1904, 365 с., литогр.
    - в 1905–1906 уч. году. СПб., 1906, 411 с., литогр.
    - в 1906–1907 уч. году. СПб., 1907, 663 с., литогр.
    - в 1911–1912 уч. году. СПб., 1912, 415 с., литогр.
    - в 1914–1915 уч. году. Пг., 1915, 512 с., литогр.

33. Лекции по Священному Писанию Нового Завета. М., 2005 *[в печати]*.
34. Лекции, читанные в Упсальском университете в сентябре и октябре 1918 года. Стокгольм–Упсала, 1921.
35. **О Втором послании св. апостола Павла к фессалоникийцам** // Пг., 1915, 118 с. *Из:* ХЧ, 1915. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
36. **О значении надписания Псалмов** // ЧОЛДП, 1889, № 12, с. 567–601. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
37. **О Квириневой переписи по связи ее с Рождеством Христовым.** К., 1913, 59 с. *Отт. из:* Труды КДА, 1913. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
38. **Обращение Савла и Евангелие св. апостола Павла:** речь, произнесенная на торжественном годичном акте СПбДА 17 февраля 1896 г. СПб., 1896, 150 с. *Из:* ХЧ, 1896. *То же:* Харьков, 1896, 121 с. *То же:* ВР, 1896, № 4–7. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
39. **О пасхальной вечери Христовой и об отношениях к Господу современного Ему еврейства.** СПб., 1893. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
40. **Опыт русской обработки материала для жизнеописания св. ап. Павла** // ХЧ, 1894, 11. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
41. **Послание к Евреям и историческое предание о нем** // Годишник на Софийский университет, кн. 14, 1936–1937. София, 1937, 62 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
42. **Православие по его существу.** СПб., 1914, 23 с. *Из:* ХЧ, 1914. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
43. Православная пасхалия и общедоступные пособия и руководства по хронологии. СПб., 1892, 22 с. *Из:* ХЧ, 1892.
44. **Преображение Господне: критико-экзегетический очерк.** М., 1888, 91 с. *Отт. из:* ПО, 1888. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
45. Происхождение, характер и значение монархианства: по поводу взглядов А. Гарнака на монархианское движение. М., 1889, 73 с. *Из:* ЧОЛДП, 1889.
46. **Путешествие евреев из Египта в землю Ханаанскую (физико-географический очерк).** М., 1889, 75 с. *Из:* ЧОЛДП, 1889, 1–4. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
47. Разбор учения Гартмана об абсолютном начале как бессознательном. Харьков, 1889, 66 с. *Отт. из:* ВР, 1888.
48. **Развод по прелюбодеянию и его последствия по учению Христа**

Спасителя. СПб., 1895, 100 с. *Из:* ХЧ, 1895. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
49. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. Варшава, 1928, 116 с. *То же:* [М.,] 1992, 184 с. *То же:*М., 2002, 192 с.
50. **Св. апостол Лука, Евангелист и дееписатель.** София, 1932, 200 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
51. Св. апостол Павел и неканоническая книга Премудрости Соломоновой // ХЧ, 1902, апр., с. 447–503; авг., с. 129–160.
52. Св. апостол Павел и павлинизм антиохийской школы (в ее экзегетике и догматической деятельности за период I–IV Вселенских Соборов) // Труды V Съезда рус. акад. орг. за границей. Ч. 1 София, 1932, с. 99–132.
53. Св. апостол Павел и Филон Александрийский // ХЧ, 1901, дек.; 1902, янв., февр., авг., нояб., дек.
54. Свобода и необходимость: Против детерминистов. Харьков, 1888, 50 с. *Отт. из:* ВР, 1888.
55. Священное Писание в духовных академиях на рубеже двух столетий // Церковный вестник, 1909, № 50.
56. **Славянская Библия.** София, 1932. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
57. Смысл 34-го апостольского правила // БВ, 1907, июль, с. 731–751; 1908, февр, с. 396–399.
58. Теософическое общество и современная теософия // ВР, 1888, № 8, с. 555–574.
59. **Учение книги Премудрости Соломоновой о Божественной Премудрости или Духе по сравнению с апостольским** // ХЧ, 1904, май, с. 615–659. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
60. Учение св. апостола Павла и апокрифическая иудейская литература // ХЧ, 1900, февр.
61. Учение св. апостола Павла и книги Премудрости Соломоновой о происхождении и характере язычества // ХЧ, 1905, февр.
62. Учение св. апостола Павла о грехе, искуплении и оправдании //ХЧ, 1898, март, с. 301–343;
апр., с. 471–516; май, с. 629–666; июнь, с. 793–840.
63. Учение св. апостола Павла о добрых и злых духах // ХЧ, 1900, янв.
64. Учение св. апостола Павла о загробной жизни и воскресении мертвых // ХЧ, 1888, янв.
65. **Учение св. апостола Павла о предопределении по сравнению с воззрениями книги Премудрости Соломоновой** // ХЧ, 1904, июль–авг.

Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.

66. **Учение св. апостола Павла о христианской жизни в «Духе» и его самобытная независимость** // ХЧ, 1904, апр., с. 751–787. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
67. Хвала ученому мудрецу в Книге Иисуса сына Сирахова // ХЧ, 1910, авг., с. 892–910.
68. Хвалебная песнь Иисуса, сына Сирахова, Творцу и Промыслителю Вселенной // ХЧ, нояб., с. 1313–1331.
69. **Ходатай Нового Завета: экзегетический анализ Евр. 1:1–15.** Сергиев Посад, 1915, 47 с. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
70. **Христово уничижение и наше спасение**: библейско-экзегетический анализ Филип. 2:5–11 // ПМ, 1930, 2, с. 86–101. *То же:* София, 1929. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
71. **Христос и Ангелы**: экзегетический анализ Евр. 1:6–14. Пг., 1915, 43 с. *Из:* ХЧ, 1915. *Эл. вариант:* М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
72. Экзаменский конспект по предмету Священного Писания Нового Завета для переходных испытаний студентов СПбДА:
    - в 1895 году. СПб., 1895, 6 с.;
    - в 1896 году. СПб., 1896, 5 с.;
    - в 1898 году. СПб., 1898, 5 с.
73. Эллинская образованность апостола Павла // ХЧ, 1906, март–июль; 1907, февр.–март.

II. Исторические, биографические и церковно-публицистические сочинения

74. Академик Борис Александрович Тураев как христианский учитель и ученый // Рус. Мысль, 1923, кн. 9–12, с. 387–398. *То же* // Воскрес. чтение (Варшава), 1929, № 11, с. 169–173, 185–187.
75. Академик Е. Е. Голубинский. Рукопись. РНБ, ф. 194. *Эл. текст:* http://www.golubinski.ru/golubinski/glubokoeg.htm
76. Архиепископ Орловский Смарагд (Крыжановский) и алтайский миссионер архимандрит Макарий (Глухарев): два письма первого ко второму // ХЧ, 1913, янв., с. 118–125.
77. Архиепископ Рязанский Смарагд как педагог и проповедник // ХЧ, 1914, июнь, с. 689–754.
78. Архиепископ Смарагд в своих административных отношениях, иерархическом правлении и личной жизни // ХЧ, 1914, февр, с. 158–174, 299–327.
79. Бакалавры С.-Петербургской Духовной Академии: иеромонах Серафим

Азбукин и иеромонах Мартирий Горбачевич. СПб., 1909, 29 с. *Отт. из:* ХЧ, 1909.

80. «Война и мир» в Финляндской Православной Церкви. София, 1929, 16 с.
81. Возрождение папства и его настоящее положение по сравнению с прошлым. Воронеж, 1891, 47 с. *Из:* Воронежские епархиальные ведомости, 1891.
82. Высокопреосвященный архиепископ Смарагд (Крыжановский) на Орловской и Рязанской кафедрах и его кончина // ХЧ, 1913, февр., с. 175–191; март, с. 310–324; апр, с. 526–540.
83. Высокопреосвященный Смарагд (Крыжановский), архиепископ Рязанский: его жизнь и деятельность. СПб., 1914, 558 с.
84. Дело священника Иоанна Сёмова с Орловским епархиальным начальством при архиепископе Орловском Смарагде (Крыжановском) // ХЧ, 1913, апр, с. 526–540, 650–672.
85. Дорогой памяти неутомимого искателя правды писателя и изобретателя врача Матфея Никаноровича Глубоковского. СПб., 1904, 15 с. *Отт. из:* Странник, 1904.
86. За тридцать лет (1884–1914): к столетнему юбилею Императорской Московской духовной академии (1 окт. 1914 г.). М., 1914, 19 с. *Отт. из кн.:* У Троицы в Академии. М., 1914.
87. Из переписки архиепископа Рязанского Смарагда Крыжановского. М., 1913, 46 с.
88. К вопросу о нуждах духовно-академического образования. СПб., 1897, 24 с. [под псевдонимом *Вафинский Н.*] *Из:* Странник, 1897.
89. Киприан, митрополит всея Руси (1374–1406) как писатель // ЧОЛДП, 1892, № 2, с. 358–424.
90. На Никейских торжествах в Англии и на Всемирной христианской конференции в Стокгольме летом 1925 года: впечатления и наблюдения участника // Воскресное чтение (Варшава), 1926, № 35–38.
91. Начало организованной духовной школы: Комитет по усовершенствованию духовных училищ // БВ, 1917, июнь–июль, с. 75–92.
92. О реформе духовной школы. СПб., 1908, 50 с. [Авт.: М. А. Остроумов и Н. Н. Глубоковский]
93. Памяти покойного профессора Алексея Петровича Лебедева: под первым впечатлением тяжелой утраты. СПб., 1908, 31 с. *Отт. из:* Странник, 1908.
94. Первый настоятель Исаакиевского собора протоиерей А. И. Окунев, бакалавр СПбДА //
ЦВ, 1908, № 23, с. 1049–1053; № 24, с. 1103–1107.

95. По вопросам духовной школы и об Учебном комитете при Св. Синоде. СПб., 1907, 8, 148 с.
96. По вопросу о «праве» евреев именоваться христианскими именами: трактат и историческая справка. СПб., 1911, 121 с. *Из:* ЦВ, 1911, № 24, 25.
97. По вопросу о реформе Учебного комитета при Св. Синоде. СПб., 1909, 24 с. *Из:* Странник, 1909.
98. По поводу письма проф. Н. И. Субботина к К. П. Победоносцеву. М., [1914], 19 с.
99. Православное русское белое духовенство по его положению и значению в истории: речь, сказанная 30 октября 1916 г. в собрании учредителей Всероссийского общества попечения мирян о нуждах священнослужителей Православной Церкви и их семей. Пг., 1917, 16 с.
100. Преосвященный Евсевий (Орлинский), архиепископ Могилевский, бывший ректор СПбДА // ХЧ, 1909, окт, с. 1332–1351; нояб, с. 1459–1482.
101. Преосвященный Иоанн (Кратиров), бывший епископ Саратовский, ректор СПбДА // ХЧ, 1909, март, с. 421–440.
102. Религиозное образование в английских общественных школах // ЦВ, 1908, № 26, с. 1207–212; № 27, с. 1262–1268.
103. Родословие Смарагда (Крыжановского), архиепископа Рязанского. М., 1910, 46 с.
104. Санкт-Петербургская духовная академия во времена студенчества там патриарха Варнавы. Сремски Карловцы, 1936.
105. Светлой памяти друга России и русского Православия Ивана Васильевича Биркбека. Киев, 1917, 32 с.
106. Своеобразная защита Учебного комитета при Св. Синоде: по поводу книги о сем ревизора Д. И. Тихомирова и в связи с вопросом о преобразовании Учебного комитета. СПб., 1908, 40 с.
107. Свт. Киприан, митрополит всея России (1374–1406) как писатель. М., 1892, 67 с.
108. Священник Михаил Васильевич Попов: некролог. Вологда, 1910, 54 с.
109. **Христианское единение и богословское просвещение в православной перспективе** // Путь, 1926, № 4, С. 139–144. *Эл. вариант:* М.: КБ МДА и Фонд «Серафим», 2005.

III. Отзывы, обзоры и рецензии

110. Блаженный Августин в изображении русского светского историка: о книге проф. В. Герье «Блаженный Августин». М., 1910, 38 с.
111. Годичные обзоры русского богословия в газете «Новое время» // Новое

время, 1913, 1914, 1915, 1916. № 1.
112.Достопочтенный Майрон Уинслоу Адаме: словарь св. апостола Павла. Св. апостол Павел как словообразователь // ХЧ, 1897, июнь.
113.Отзыв о сочинении Б. В. Титлинова «Духовная школа в России в XIX столетии». Вып. 1–2. Вильна, 1908. СПб., 1911, 32 с.
114.Отзыв о сочинении В. И. Герье «Блаженный Августин». М., 1910. СПб., 1912, 38 с. *Отт. из:* Сб. отчетов о премиях и наградах за 1910 г.: Премии им. М.Н. Ахматова.
115.Отзыв об изданной по-болгарски «Проповеднической энциклопедии» о. Гр. Дьяченко // Мир, 1929, 23 июля.
116.Православие в освещении англиканского ученого. [СПб.. 1914,] 7 с. *Отт. из:* ЦВ, 1914.

IV. Издания и переводы

117.Письма архиепископа Рязанского Смарагда (Крыжановского) к архимандриту Иерофею (Добрицкому) из Орла, С.-Петербурга и Рязани (1847—1863) / Сост. СПб., 1911, 11+120 с.
118.Творения блаженного Феодорита, епископа Киррского: в 4 т. Письма блаженного Феодорита в русском переводе проф. СПбДА Н. Глубоковского. Вып. 1: письма 11–50. Сергиев Посад, 1907, 233 с. Вып. 2: письма 151–268 и введение. Сергиев Посад, 1908, XVI+233–521 с.
119.Хронология Ветхого и Нового Завета / Пер. с англ. с введ. и в ред. обработке // Труды КДА,1910, № 6, с. 239–279; № 8, с. 375–408; 1911, № 3, с. 365–394; № 6, с. 200–228; № 7, с. 357–377.

Литература о профессоре Н. Н. Глубоковском и его научной деятельности

1. 25-летний юбилей проф. Н. Н. Глубоковского //Странник, 1914, № 6–7.
2. *Андреев И. Д.* Николай Никанорович Глубоковский // Гермес, 1914, № 13–14.
3. *Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский и В. В. Болотов: к истории взаимоотношения авторов «Феодорита» и «Theodoretian'ы». http://www.mitropolia-spb.ru/rus/conf/bolotov2000/dokladi/bogdanova.html
4. *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Н. Н. Глубоковский и неудавшаяся попытка объединения в 1918 году Петроградской духовной академии и Петроградского университета // Журнал Санкт-Петербургский университет, №7 (3663) от 19.03.2004. http://journal.spbu.ru/2004/07/22.shtml
5. *Глубоковский Н. Н.* Автобиографические воспоминания / МДА. Софий-

ский архив Н. Н. Глубоковского.
http://www.bogoslov.ru/bogoslov/publication/glubokovskiy.html
6. Глубоковский Николай Никанорович / Русские писатели-богословы. Библиографический указатель. 2-е изд. Сост. А. С. Чистякова, О. В. Курочкина, Н. С. Степанова. М., 2001, 462 с., сс. 274−285.
7. *Игнатьев А.* Памяти проф. Н. Н. Глубоковского // ЖМП, 1966, № 8, с. 57–76.
8. *Казански Н.* Патриарх православного богословия в Болгарии // Русская газета, 2004, №42 (61) от 14.10.2004.
9. *Лаговский И.* Заслуженный профессор, д-р богословия Н. Н. Глубоковский. Б/м, 1937. *Эл. текст:* http://www.golubinski.ru/akademia/lag.htm
10. *Мелихов В. А.* Н. Н. Глубоковский — профессор СПбДА. Харьков, 1914.
11. *Мелихов В. А.* Николай Никанорович Глубоковский, профессор Императорской Санкт-Петербургской духовной академии (по поводу 25-летия его ученой деятельности). Харьков, 1914, 18 стр. + портрет.
12. *Петр (Еремеев), иером.* Софийский архив Н. Н. Глубоковского.
http://www.bogoslov.ru/bogoslov/publication/1415.html
13. *Поснов М. Э.* Библиография: Н. Н. Глубоковский, ординарный профессор Императорской Санкт-Петербургской духовной академии. «Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу». [Киев, 1914,] 9 стр.; с. 1.
14. Русский биографический словарь. Интернет-версия, подготовленная на основе выборки статей из Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона (1890−1907) и Нового энциклопедического словаря (1911−1916).
http://kolibry.cyberpalm.com
15. *Савич Дм., свящ.* Ординарный профессор Н. Н. Глубоковский и его «Замечания на славяно-русский текст евангелия Матфея, Марка, Луки и Иоанна» (история рукописи)
http://www.vitebsk.orthodoxy.ru/publicat/030316publicat.shtml.
16. *Черемисов П.* Профессор Н. Н. Глубоковский и его его труд «Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу». Сергиев Посад: МДА, 1972 (рукопись).
17. *Юревич Дм., диак.* Профессор Н. Н. Глубоковский: библеист, опередивший время (к 140-летию со дня рождения) // Санкт-Петербургский церковный вестник, 2003, № 12, с. 29–33; 2004, № 1, с. 43–48.
http://www.sinai.spb.ru/cor/glubok/glubokovsky140.html
18. *Юревич Дм., свящ.* Профессор Н. Н. Глубоковский как экзегет Священного Писания / *Глубоковский Н. Н.* Лекции по Священному Писанию Нового Завета. М., 2005 *[в печати].*

Список сокращений

БВ — Богословский вестник
ВР — Вера и разум
ЖМП — Журнал Московской Патриархии
МДА — Московская духовная академия
ПМ — Православная мысль
ПО — Православное обозрение
СПбДА — Санкт-Петербургская духовная академия
Труды КДА — Труды Киевской духовной академии
ХЧ — Христианское чтение
ЦВ — Церковные ведомости
ЧОЛДП — Чтения в Обществе любителей духовного просвещения

Н. Н. Глубоковскій,
ординарный профессоръ Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи.

О КВИРИНІЕВОЙ ПЕРЕПИСИ ПО СВЯЗИ ЕЯ СЪ РОЖДЕСТВОМЪ ХРИСТОВЫМЪ.

Из Библиотеки
[illegible] Семинарии
Ку/№

БИБЛИОТЕКА
Московск
Православной Духовной
Академіи
Инв. №: 80896

КІЕВЪ.
Тип. Акц Об-ва „Петръ Барскій въ Кіевѣ", Крещатикъ, № 40
1913.

Печатать дозволяется. 18 іюня 1913 г.

Ректоръ Академіи *Епископъ Иннокентій.*

Оттискъ изъ журнала „Труды Императорской Кіевской духов. Академіи“.

О Квириніевой переписи по связи ея съ рождествомъ Христовымъ.

Значеніе вопроса о Квириніевой переписи для выясненія времени рождества Христова и для опредѣленія достовѣрности Евангелиста Луки.

Вопросъ о Квириніевой переписи, упоминаемой въ Евангеліи св. Луки (II, 2 сл.), имѣетъ чрезвычайную важность уже потому, что это событіе связывается съ рождествомъ Христовымъ и по своему существу, какъ будто, должно бы служить къ опредѣленію времени и обстоятельствъ послѣдняго. Въ такой комбинаціи сила даннаго извѣстія является совершенно исключительной, но фактически не получаетъ всецѣлаго признанія и даже таксируется прямо въ отрицательномъ смыслѣ. Наука находитъ, что эта дата Луки содержитъ столь много трудностей, что образуетъ собою „хронологическую энигму“ [1]), которую не удастся разрѣшить, пожалуй, до скончанія вѣка [2]), при чемъ всѣ попытки этого рода ведутъ только къ затемненію дѣла [3]). Тогда священный историкъ окажется тѣмъ подозрительнѣе, чѣмъ категоричнѣе его слова. Сомнѣніе по одному этому случаю обращается въ основаніе къ подрыву исторической цѣнности

---

[1]) Такъ проф. *Гр. Э. Зенгеръ*, Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ при „Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ“ № 6 за 1889 г. и отдѣльно, Варшава 1889, стр. 126 прим.

[2]) См. Rev. *Septimus Buss,* Roman Law and History in the New Testament (London 1901), p. 18, 21.

[3]) Это высказываетъ † Prof. *Emil Schurer* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1883, Nr. 21, Sp 481.

всего третьяго Евангелія, съ которымъ у насъ изчезъ бы авторитетнѣйшій свидѣтель изъ немногихъ памятниковъ первоначальнаго христіанства. Отсюда понятно, что и съ этой стороны замѣтка о Квириніевой переписи оказывается не менѣе кардинальною, ибо совершенно ограждаетъ или безусловно колеблетъ историческое достоинство евангельскихъ повѣствованій св. Луки. По недостаточности нашихъ свѣдѣній вполнѣ естественно, что хронологическая загадка доселѣ остается непроницаемой въ своихъ частностяхъ, но именно по этой причинѣ и пріобрѣтаетъ особое значеніе обсуждаемая историко-экзегетическая проблемма, какъ испытаніе фактической достовѣрности третьяго синоптика. Въ этомъ именно вопросѣ лежитъ пока самая основная научная задача, къ которой должны сводиться всѣ усилія. Безплодно и безнадежно добиваться успѣха касательнаго рѣшенія теоремы, гдѣ нѣтъ самыхъ необходимыхъ элементовъ, но вполнѣ законно выяснять ея допустимость или абсурдность. Посему и хронологическая справка Луки прежде всего требуетъ освѣщенія по ея исторической вѣроятности. При подобной точкѣ зрѣнія ближайшею цѣлію будетъ собственно лишь огражденіе фактической возможности евангельскаго извѣстія, раскрытіе котораго въ томъ или иномъ направленіи зависитъ уже не отъ научной прозорливости, а отъ нахожденія новыхъ матеріаловъ. Обязательнымъ пунктомъ отправленія должно быть принятіе евангельской хронологической замѣтки для научной провѣрки безъ всякаго предубѣжденія, какого ничуть не оправдываетъ и самая единичность ея. Евангелистъ Лука усвояетъ себѣ преимущество историко-прагматической точности въ тщательной хронологіи и фактическихъ деталяхъ (I, 1—4). И, въ общемъ, это качество безспорно подтверждается подавляющимъ большинствомъ компетентныхъ ученыхъ, которые вполнѣ соглашаются съ Амвросіемъ Медіоланскимъ, что S. Lucas velut quemdam historicum

ordinem tenuit, пользуясь historico stylo [1]). Тутъ единичность говоритъ только о томъ, что Евангелистъ обогащаетъ наши историческія знанія, если его свѣдѣнія правдоподобны по соотношенію съ другими данными и представляются фактически возможными въ указанной исторической обстановкѣ. Въ этихъ границахъ и разсмотримъ все дѣло, беря его въ общихъ принципіальныхъ очертаніяхъ и не входя въ подробности такихъ матерій, которыя достаточно изслѣдованы другими или не допускаютъ пока надлежащаго разрѣшенія иначе, какъ при помощи субъективныхъ гипотезъ, гдѣ можно спорить безъ конца и безъ надежды на плодотворный научный успѣхъ [2]).

I.

Сущность затрудненій, связанныхъ съ упоминаемою у св. Луки Квириніевой переписью.—Предположенія, яко бы Евангелистъ воспользовался извѣстіемъ Іосифа Флавія о позднѣйшемъ Квириніевомъ цензѣ и, спутавъ дѣло, отнесъ его къ раннѣйшему періоду—рождества Христова.—Неосновательность этихъ толкованій, ибо третій синоптикъ хорошо знаетъ двѣ переписи и строго различаетъ ихъ.

Существенными моментами сказанія Евангелиста Луки о переписи при рождествѣ Христовомъ служатъ три пункта, что она 1) была при „намѣстникѣ“ Сирійскомъ Квириніи 2) въ силу „повелѣнія“ Августова, простиравшагося на всю землю и 3) осуществленнаго въ Іудеѣ при Иродѣ в. Всѣ эти кардинальныя положенія возываютъ недоумѣнія и подрываютъ

---

[1]) Expositio Evangelii secundum Lucam, in prolog. 4, 7: Migne lat. XV, col. 1530, 1532.

[2]) Посему дальше привлекается собственно лишь новѣйшая литература, но въ ней достаточно исчерпана и прежняя, которая у насъ уже оцѣнена и использована проф. *М. Д. Муретовымъ*, Народоперепись въ эпоху рожденія Господа въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ“ за 1884 г., т. XXXIV, стр. 565—653, и проф. *М. И. Богословскимъ*, Дѣтство Господа нашего Іисуса Христа и Его Предтечи, по Евангеліямъ св. Апостоловъ Матѳея и Луки (Казань 1893), стр. 319—343.

вѣроятность всего сообщенія, которое можетъ предендовать на историческое вниманіе лишь при устраненіи такихъ затрудненій. А послѣднія создаются несоотвѣтствіемъ евангельскаго повѣствованія съ другими историческими показаніями. Въ числѣ ихъ вполнѣ категорично извѣстіе іудейскаго историка Іосифа Флавія (Antiqu. XVII, 13: 5. XVIII, 1: 1; 2: 1. Bell. jud. VII, 8: 1 и ср. II, 8: 1; 17: 18), что перепись въ Іудеѣ была совершена Квириніемъ по устраненіи Архелая (Antiqu. XVII, 13: 2—3; Bell. jud. II, 7: 3. Dio Cass. LV, 27. Strab. XVI, 2: 46) въ 6 году по р. Хр. (759 a C. U. coss. Aem. Lepido et Luc. Arruntio), т. е. чрезъ 10—12—14 лѣтъ послѣ времени, назначеннаго св. Лукой.

Тутъ естественно возникаетъ вопросъ, насколько мыслимо исторически подобное двойство, когда вовсе не регулярное событіе рисуется повторяющимся съ близкою сходственностію въ весьма краткій періодъ. Исторія не терпитъ напрасныхъ дублетовъ, и потому наука прежде всего вынуждается выяснить, не спуталъ ли который-нибудь изъ авторовъ, датировавъ дѣйствительный фактъ неправильно. Попытки вмѣнить этотъ грѣхъ Іосифу Флавію вовсе не спасаютъ третьяго синоптика, поскольку въ результатѣ получается, что былъ лишь одинъ Квириніевъ цензъ въ Іудеѣ по смерти Ирода в. и послѣ р. Хр. [1]), почему Лука, отмѣчающій именно его и въ Еванг. II, 2 и въ Дѣян. V, 37 [2]), все-таки ошибается хронологически, хотя и на меньшее количество времени сравнительно съ іудейскимъ исторіографомъ [3]). Изъ

---

[1]) Такъ Prof. D. Dr. *Theodor Zahn*. Das syrische Statthalterschaft und die Schatzung des Quirinius въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ IV (1893), 8, S. 644 ff; Kommentar zum Neuen Testament herausg. von Prof Th. Zahn, Band III: Das Evangelium des Lucas ausgelegt von *Th. Zahn*, erste Hälfte (Leipzig 1913), S. 130—131; Einleitung in das Neue Testament II (Leipzig [3]1907), S. 402.

[2]) Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 124.

[3]) Prof. *Th. Zahn* въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ IV (1893), 8, S. 651 и въ Einleitung in das Neue Testament [3]II, S. 403. По существу сход-

двухъ не совсѣмъ согласныхъ сообщеній теперь оба оказываются ложными. На такомъ неутѣшительномъ и самоубійственномъ результатѣ никакъ не можетъ примириться наука, которая ради своего самосохраненія готова даже на героическое средство, что оба историка разумѣютъ перепись по удаленіи Архелая и что Іоаннъ Креститель родился въ послѣдніе дни его правленія, а Христосъ—въ началѣ бывшаго потомъ Квириніева ценза или лѣтъ на 7 позже общепринятой датировки [1]). Однако и это рѣшеніе не удовлетворяетъ всѣхъ запросовъ и не ограждаетъ компетентности Луки, потому что а) отвергаетъ его замѣтку о рожденіи Предтечи при „Иродѣ, царѣ іудейскомъ" (I, 5), или заставляетъ произвольно видѣть въ немъ этнарха Архелая [2]) и б) приводитъ въ непримиримую коллизію третьяго синоптика съ первымъ, вынуждая всецѣло пожертвовать Матѳеевымъ Евангеліемъ, ибо въ немъ рождество Христово прямо относится къ царствованію Ирода в. [3]). Такимъ образомъ, ни отрицаніе хронологической корректности Іосифа Флавія, ни приспособленіе къ нему Луки не помогаютъ защитѣ Евангелиста и съ неотвратимостію наклоняютъ къ мысли о допущенной имъ неточности, поскольку о раннѣйшей переписи при Иродѣ в. въ

но и Prof. *Friedrich Spitta*, Die chronologische Notizen und die Hymnen in Lc 1 u. 2, что Іосифъ Флавій тоже напуталъ (см. „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft" VII [1906], 4, S. 295—296), ибо Квириніевъ цензъ былъ не при жизни (S. 293), а по смерти Ирода в. (S. 295 ff.), когда обнималъ всѣ владѣнія (πᾶσα ἡ οἰκουμένη) его (S. 293—294).

[1]) Такъ Rev. Prof. *Kirsopp Lake* (The Date Herod's Marriage with Herodias, and the Chronology of the Gospels въ „The Expositor" 1912, XI, p. 475, 476), ибо бракъ Ирода съ Иродіадой былъ (согласно указаніямъ Іосифа Флавія) въ 34—35 г. (p. 463), почему и распятіе придется на 35—36 г. (p. 467).

[2]) См. *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano et anno nativitatis Christi secundum Lucam evangelistam (Lausanne 1883), p. 87—89, и ср. у *Max Krenkel*, Josephus und Lucas: der schriftstellerische Einfluss des jüdischen Geschichtschreibers auf den christlichen (Leipzig 1894), S. 70.

[3]) Такъ и поступаетъ Prof. *Friedrich Spitta* въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft" VII (1906), 4, S. 292.

вѣкъ Августа совсѣмъ не упоминается у іудейскаго историка и нѣтъ другихъ указаній [1]), а позднѣйшая—по изгнанію Архелая—вполнѣ естественна и не можетъ быть отвергаема съ научною убѣдительностію [2]).

Въ итогѣ формулируется категорическій тезисъ, что св. Лука не разобрался въ фактахъ и позднѣйшее событіе пріурочилъ къ періоду годовъ на 10—14 раньше [3]), плохо скомпилировавъ свой рефератъ изъ Іосифа Флавія [4]). Допущено это невольно или намѣренно,—во всякомъ случаѣ необходимо принять, что у самого Евангелиста не должно быть явныхъ слѣдовъ этого смѣшенія, такъ какъ при наличности ихъ онъ долженъ былъ замѣтить и исправить ошибку, при сознательности же, конечно, поспѣшилъ бы тщательно затушевать и скрыть ее. Въ нашемъ примѣрѣ нѣтъ ничего подобнаго, но усматривается совершенно обратное. Теперь въ серьезной наукѣ едва ли кто-нибудь станетъ спорить, что третье Евангеліе и книга Дѣяній принадлежатъ одному писателю. И вотъ вторая даетъ намъ рѣчь къ синедріону фарисея Гамаліила, который говоритъ (Дѣян.

---

[1]) См. *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 53, 55 sqq.

[2]) См. R. P. *Fr. M.—J. Lagrange*, Où en est la question de la recensement de Quirinius? въ „Revue biblique internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 65, 77.

[3]) См., напр., *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung, Band II, zweite Auflage, besorgt von H. Dessau und A. v. Domaszewski (Leipzig 1884), S. 211 Anm., 219; *V. Hardthausen*, Augustus und seine Zeit, erster Theil, zweiter Band (Leipzig 1896), S. 922; Prof. *Kubitschek*, Art. „Census" въ Paulys Real—Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, neue Bearbeitung heausg. von Prof. Georg Wissowa, Band III, 2 (Stuttgart 1899), Sp. 1919; *Max Krenkel*, Josephus und Lucas, S. 64—75; Prof. D. *Oscar Holtzmann*, Neutestamentliche Zeitgeschichte (Tübingen [2]1906), S. 119—120; *C. G. Montefiore*, The Synoptic Gospels edited with an Introduction and a Commentary, together with a Series of Additional Notes by I. Abrahams, vol II (London 1909), p. 857—859.

[4]) Prof. *Theodor Mommsen* говоритъ (Res gestae divi Augusti, Berolini [2]1883, p. 176) о Лукѣ, что онъ „Josephum male compilavit".

V, 37), что послѣ обманщика Ѳевды „явился во время переписи Іуда Галилеянинъ (μετὰ τοῦτον ἀνέστη Ἰούδας ὁ Γαλιλαῖος ἐν ταῖς ἡμέραις τῆς ἀπογραφῆς) и увлекъ за собою довольно народа". По всѣмъ фактическимъ подробностямъ это указаніе совпадаетъ съ разсказомъ І. Флавія о смятеніяхъ по поводу описываемаго имъ Квириніева ценза, который мы и должны тамъ предполагать. Не менѣе вѣрно, что если даже сообщеніе іудейскаго историка датировано неточно, его никоимъ образомъ нельзя примѣнять къ рождеству Христову, потому что тогда оно рѣшительно подкрѣпляло бы упоминаніе Луки, а это совсѣмъ не входитъ въ намѣренія критики и разъ на всегда кончало бы весь споръ.

Отсюда имѣемъ, что св. Лука зналъ извѣстную І. Флавію Квириніеву перепись, считая ее бывшею *по* рождествѣ Христовомъ и потому отличною отъ современной этому великому событію. Ясно, что Евангелистъ не допускаетъ смѣшенія и тѣмъ самымъ устраняетъ его. И тенденція этого рода отчетливо проглядываетъ въ евангельской замѣткѣ. Текстъ ея (у Лк. II, 2) представляетъ колебаніе въ трехъ главнѣйшихъ варіаціяхъ: а) αὕτη ἡ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο; б) αὕτη ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο и в) αὕτη ἀπογραφὴ ἐγένετο πρώτη. Первая редакція не подтверждается древнѣйшими авторитетами и не оправдывается логически, ибо всѣмъ было понятно, что рѣчь идетъ о названной выше (ст. 1) переписи, и тутъ членъ былъ бы умѣстенъ лишь при чтеніи αὐτή, когда она противополагалась бы Кесареву повелѣнію, какъ самое его (позднѣйшее) исполненіе [1]), при чемъ исчезалъ бы конфликтъ съ показаніемъ І. Флавія, поскольку реализація могла быть

---

[1]) Сходно съ этимъ и Rev. *Joseph Horner*, что повелѣніе Кесарево опубликовано въ 5 году до р. Хр., а самый цензъ произведенъ Квириніемъ позднѣе—не только по смерти Ирода в., но уже по изгнаніи Архелая (The Gospels of Matthew and Luke: a Vindication of their Agreement and Accuracy as to Certain Dates and Order of Events, Pittsburg 1907, p. 32, 35, 38).

и послѣ смерти Ирода в. и по низверженіи Архелая. Второй варіантъ болѣе проченъ текстуально и разнится отъ третьяго лишь оттѣнкомъ по степени выразительности ударенія на терминѣ πρώτη. Нужно, однако, согласиться, что для существа дѣла всѣ разночтенія сходны по своей доминирующей мысли [1]). Въ первомъ только πρώτη принадлежитъ къ предикату („это перепись была первая"), а во второмъ и третьемъ туда же отойдетъ и слово ἀπογραφή („это была первая перепись" или „это была перепись именно первая"). Для нашихъ цѣлей важно пока единственно то, что во всѣхъ редакціяхъ отчетливо выдвигается моментъ первенства. И весь вопросъ въ томъ, къ чему относится послѣднее и что̀ для него служитъ терминомъ сравненія. Въ первомъ случаѣ членъ прямо оттѣняетъ, что перепись была въ силу Августова повелѣнія, и тутъ πρώτη не можетъ отмѣчать порядка его исполненій вообще [2]), но въ ряду ихъ выдѣляетъ особую группу близкихъ и родственныхъ актовъ, которые и разграничиваются хронологически. Различеніе тяготѣетъ не къ предшествующему, а къ дальнѣйшему и будетъ гласить, что „эта перепись была первою" изъ тѣхъ, какія происходили, когда намѣстникомъ Сиріи былъ Квириній. Этимъ констатируется, по крайней мѣрѣ, два Квириніева ценза. Напротивъ, при второй и третьей редакціяхъ получается такое строеніе, что тамъ описываются опыты осуществленія Кесаревой воли и въ порядкѣ ихъ спеціально изображается первый изъ всѣхъ, который былъ въ періодъ Сирійскаго намѣстничества Квиринія. Пунктомъ сравненія будетъ ран-

---

[1]) Ср. Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 123, 124.

[2]) Къ сему подходитъ интерпретація Dr. *Alfons Mayer*'a (Die Schatzung bei Christi Geburt in ihrer Beziehung zu Quirinins: historisch—kritische Studie zu Lukas 2, 2, Innsbruck 1908, S. 13), яко бы евангельскій текстъ выражаетъ, что „изъ числа тѣхъ (многихъ) переписей, какія производились въ силу повелѣнія Августа, первая была та, которая совершена при Квириніи".

нѣйшее состояніе, гдѣ не было ничего подобнаго, а теперь это начинается впервые и именно при Квириніи. Здѣсь личность правителя просто лишь точнѣе обозначаетъ моментъ этого первенства, которое всецѣло относится къ прежнему и въ немъ отмѣчаетъ новое или первое явленіе, случившееся при Квириніи. Послѣдній съ данной стороны и замѣчателенъ только этимъ синхронизмомъ съ первою переписью, почему скорѣе не допускаетъ, чѣмъ предполагаетъ вторую при немъ.

По такимъ соображеніямъ многими принимается, что πρώτη указываетъ первую перепись изъ Августовыхъ [1]), но не Квириніевыхъ, на двойство или множество коихъ совсѣмъ не намекается [2]). Это положеніе филологически дозволительно, однако энергія его напрасно преувеличивается до слишкомъ исключительной остроты. Говорятъ, что констатируется первый изъ Августовыхъ цензовъ. Безспорно, что этимъ рѣшительно подчеркивается строго хронологическій моментъ, но вѣдь и для начала новаго порядка нумерическое первенство естественно при томъ единственномъ условіи, если имѣется или предвидится повтореніе либо многократность. Этотъ оттѣнокъ параллелизма раннѣйшаго съ позднѣйшимъ безусловно неотрицаемъ въ πρώτη [3]) и можетъ быть устраненъ развѣ тогда, когда все будетъ исчерпываться предвареніемъ въ двухъ событіяхъ, гдѣ одно было *прежде* другого. Въ этомъ духѣ доселѣ защищаются подобныя интерпретаціи, яко бы фраза Луки гласитъ, что привлекаемая имъ перепись была *прежде* намѣстничества Квиринія въ Сиріи [4]). Приводятся для сего филологическія аналогіи,—и

---

[1]) См. Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 124.

[2]) См. и у *К. Т. Тёрнера* въ изданной нами книгѣ: Хронологія Ветхаго и Новаго Завѣта (Кіевъ 1911), стр. 37—38.

[3]) См. и *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 24.

[4]) Такъ и R. P. *Fr. M.—J. Lagrange* въ „Revue biblique internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 80 ss. Въ существѣ дѣ-

онѣ, конечно, фактически безспорны, да только примѣняются сюда съ большою насильственностію. Такое пониманіе противорѣчитъ непосредственному впечатлѣнію читателей, не могло родиться естественно и потому оставалось невѣдомымъ до новѣйшихъ временъ [1]). Этимъ прямо свидѣтельствуется его искуственность въ томъ смыслѣ, что оно вызывается не филологическими, а посторонними соображеніями. И несомнѣнно, что данная попытка изобрѣтена и поддерживается ради соглашенія Луки съ Іосифомъ Флавіемъ, а филологическіе аргументы просто притягиваются на служеніе такимъ предзанятнымъ интересамъ, которые въ нихъ вовсе не содержатся и ими нимало не постулируются. Неизбѣжно, что тутъ допускаются большія натяжки. Идею предваренія терминъ πρῶτος получилъ въ позднѣйшемъ языкѣ чрезъ сліяніе съ πρότερος, усвоивъ его спеціальную энергію. Но второй изъ нихъ констатируетъ первенство одного изъ двухъ однородныхъ явленій, которыя сходны по природѣ и могутъ замѣнять другъ друга, разнясь между собою лишь хронологическою раздѣльностію. Сравниваемые объекты обязательно должны быть аналогичны, а этого совсѣмъ не имѣется у переписи съ Квириніевымъ намѣстничествомъ, поскольку они вполнѣ диспаратны. Для необходимаго сближенія придется чрезмѣрно распространить евангельское реченіе привнесеніемъ восполняющихъ вставокъ, будто эта перепись была прежде той, которая происходила въ правленіе Сиріею Квиринія. Подобными прибавками легко добиться всего и потому нельзя достигнуть ничего достовѣрнаго при равенствѣ

ла сходно разсуждаетъ и † Prof. Dr. *F. Godet*, что Лк. II, 2 есть лишь вставочное замѣчаніе о первой Квириніевой переписи для отличія отъ бывшей при рождествѣ Христовомъ, чтобы ее не смѣшивали съ позднѣйшимъ цензомъ, какъ болѣе извѣстнымъ (Kommentar zu dem Evangelium des Lucas, deutsch bearbeitet von E. R. Wunderlich und K. Wunderlich, zweite Aufl., Hannover 1890, S. 89—90).

[1]) См. *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc (Rome 1897), p. 33—34.

такихъ возможностей. Въ нашемъ примѣрѣ протестуетъ и элементарная грамматика, потому что gent. absolutus praesens'a внушаетъ извѣстную одновременность дѣйствія съ событіемъ главнаго предложенія и ужъ никоимъ образомъ не хронологическую разобщенность [1]). И если сближаются двѣ переписи, и вторая изъ нихъ характеризуется Сирійскимъ легатствомъ Квиринія, то для равновѣсія необходимо было бы сказать тоже и о первой, когда не потребовалось бы и самаго сравненія, коль скоро эта перепись была, напр., при Сатурнинѣ или Варѣ. Значить, мы должны допустить, что у Луки первенство не исчерпывается отношеніемъ къ прошлому, но отсылаетъ и къ своему продолженію. Да все иное было бы и немыслимо со всякой точки зрѣнія. Пусть это есть нѣчто новое, ранѣе не бывшее. Все-таки разумѣется и изображается спеціально іудейскій цензъ, и едва ли священный историкъ могъ бы поручиться и рѣшился сказать, что тутъ первый случай исполненія Августовой воли, касавшейся „всей вселенной". Вѣдь ему понадобилось бы собрать точныя свѣдѣнія о всемъ orbis Romanus, а развѣ по его цѣлямъ въ этомъ была хоть малѣйшая нужда? Для ближайшаго дѣла было абсолютно безразлично, первая или десятая изъ всѣхъ Августовыхъ переписей происходила при рождествѣ Христовомъ. Этотъ подсчетъ получалъ нѣкоторую важность только при ограниченіи сферы горизонтомъ предмета рѣчи, гдѣ авторъ могъ знать и распредѣлять всѣ моменты.

У насъ будетъ формула, что изъ заповѣданныхъ Августомъ цензовъ упоминаемая Евангелистомъ перепись была первою въ Іудеѣ, которая доселѣ не подвергалась этимъ операціямъ. Для св. Луки она являлась бы тогда первою и единственною во время самаго повѣствованія о ней, но такая идея безусловно невѣроятна у третьяго синоп-

---

[1]) Ср. *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius, p. 33 и 40.

тика, ибо въ 70-хъ годахъ онъ, конечно, слышалъ о событіяхъ послѣ Архелая и уже въ книгѣ Дѣяній устами Гамаліила констатируетъ еще позднѣйшій цензъ. Съ другой стороны, при абсолютной единичности явленія не было минимальнаго повода опредѣлять его побочными данными, поскольку здѣсь единственность пріобрѣтается не чрезъ нихъ, а помимо ихъ. Въ разсматриваемомъ примѣрѣ мы видимъ совсѣмъ иное, и отсюда обязаны заключать, что именно квалифицирующія детали и устанавливаютъ собою отмѣченное первенство. Слѣдовательно, обсуждаемая перепись была первая собственно потому, что происходила при Квириніи. Но если бы оба эти условія покрывали другъ друга безъ остатка, тутъ нумерическій предикатъ непремѣнно долженъ бы отпасть, потому что цензъ безошибочно описывался бы именемъ Сирійскаго намѣстника съ индивидуальною единичностію, исключавшею всякія недоразумѣнія. Коль скоро берутся оба квалификата и почитаются равно необходимыми,— это неотразимо убѣждаетъ, что въ Квириніевыхъ цензовыхъ дѣяніяхъ требуется разграниченіе нѣсколькихъ подобныхъ актовъ, изъ коихъ одинъ былъ первымъ и потомъ сопровождался (послѣ) вторымъ.

Теперь безспорно, что особенное удареніе полагается на хронологическомъ моментѣ и этимъ самымъ дается нумерическое различеніе переписей по связи съ намѣстничествомъ въ Сиріи Квиринія или съ указаніемъ въ немъ, по-крайней мѣрѣ, двухъ [1]). Въ такомъ случаѣ незыбтемо, что, зная и прямо отмѣчая два ценза, Евангелистъ Лука не могъ смѣшать ихъ [2]) и рѣшительно устраняетъ эту догадку, выразительно подчеркивая, что говоритъ о первомъ опытѣ при-

---

[1]) См. у *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius, p. 33 и даже у *Max Krenkel*, Josephus und Lucas, S. 74, 1.

[2]) Ср. еще † Prof. Dr. *F. Godet*, Kommentar zu dem Evangelium des Lukas, S. 287—88; Rev. *Alfred Plummer*, A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke (Edinburgh 1896), p. 50.

мѣненія въ Іудеѣ Августовой фискальной политики и именно о томъ, который въ правленіе Квиринія былъ предшествующимъ по сравненію съ позднѣйшимъ. Священный авторъ какъ бы заранѣе предупреждаетъ, что онъ не могъ спутать того, что̀ раздѣляетъ столь внушительно. Сходный выводъ получается и при болѣе общемъ толкованіи. Понятіе „первый“ по самой своей природѣ обоюдно и отсылаетъ съ равною принудительностію какъ къ предшествующему, такъ и къ послѣдующему. Для усвоенія только одного возвратнаго оттѣнка обязательно, чтобы второй былъ совершенно немыслимъ, а иначе непосредственное воспріятіе читателя непремѣнно будетъ предполагать оба, за началомъ принимая и продолженіе. Но, по свидѣтельству книги Дѣяній (V, 37), св. Лука зналъ объ особомъ позднѣйшемъ Квириніевомъ цензѣ и къ нему невольно отсылалъ порядковымъ счетомъ, почему долженъ и съумѣлъ бы избрать иной оборотъ, если цензъ около рождества Христова отмѣчаетъ лишь въ качествѣ начальной новости по отношенію къ прежнему строю. Читатели тоже не были въ невѣдѣніи о событіяхъ послѣ Архелая и инстинктивно наклонялись усматривать въ ἀπογραφὴ πρώτη перепись первую сравнительно со второю,—и во избѣжаніе смѣшенія писатель обязывался бы сказать болѣе точно, что разумѣетъ единственно лишь начальный актъ въ томъ порядкѣ, какого раньше не было.

II.

Возраженія, что общій цензъ по „всей вселенной“ при Августѣ неизвѣстенъ, а при Иродѣ в. невозможенъ, и ихъ неубѣдительность, ибо такая перепись весьма вѣроятна при первомъ и вполнѣ мыслима при второмъ, почему должна быть признана дѣйствительною въ виду прямого свидѣтельства Евангелиста Луки.

При указанныхъ условіяхъ едва ли законно и научно будетъ отрицать, что св. Лука названіемъ своей переписи первою отмѣчаетъ и другую, аналогичную ей и хорошо ему

извѣстную. Но это есть перепись, сопровождавшаяся возстаніемъ Іуды Галилеянина и совпадавшая съ изображаемою у Іосифа Флавія. Эта вторая почитается послѣдующею, и отъ нея бывшая при рождествѣ Христовомъ твердо отличается хронологически, какъ именно первая. Ясно, что Евангелистъ ни безсознательно, ни умышленно не допускаетъ смѣшенія своихъ словъ съ датами іудейскаго историка. категорически разграничивая ихъ. Здѣсь принципіально нетерпима и непригодна самая мысль, что третій синоптикъ спуталъ, отнеся позднѣйшее событіе къ раннѣйшему періоду. Нѣтъ,—онъ строго различаетъ два случая и о раннѣйшемъ свидѣтельствуетъ, что таковой былъ при Августѣ въ силу его „повелѣнія" описать „всю вселенную".

Въ этомъ пунктѣ предъ нами вырастаетъ новое затрудненіе, что за все правленіе Августово не встрѣчается „всемірной" переписи, которая представляется ненужною или даже совсѣмъ невозможной [1]). То правда, что „повелѣнія" въ формулировкѣ третьяго Евангелія исторія пока не знаетъ, но заключеніе отъ невѣдѣнія къ небытію всегда бываетъ произвольно и неубѣдительно. Прежде всего надо помнить, что наши авторитеты все-таки недостаточны для исторіи Августова вѣка [2]), который во многомъ остается для насъ темнымъ—особенно съ 15-го года ante Chr. до 14-го post Chr. [3]), а для отдаленныхъ провинцій оказывается и еще болѣе загадочнымъ [4]). Тутъ аргументы e silentio совсѣмъ неумѣстны, и самая возможность чего-либо новаго должна опредѣляться совокупностію извѣстныхъ данныхъ, однако лишь съ приблизи-

---

[1]) *V. Garthausen*, Augustus und seine Zeit I, 2, S. 923; † Prof *Th. Mommsen*, Römisches Staatsrecht, zw. Band, 1 Abtheilung (Leipzig [3]1887), S. 417.

[2]) Prof. *W. William Sanday*, Art. „Jesus Christ" въ A Dictionary of the Bible ed. by James Hastings, vol. II (Edinburgh 1902), p. 646*a*.

[3]) Prof. Sir *W. M. Ramsay*, Luke's Narrative of Christ въ „The. Expositor" 1912, XI, p. 387.

[4]) Prof. *W. M. Ramsay*. Was Christ born at Bethlehem? A Study on the Credibility of St. Luke. London 1898. P. 49.

тельностію вѣроятія, далекаго отъ прямой несомнѣнности. Въ этой перспективѣ рисуется слѣдующая картина. Послѣ предшествующихъ смутъ Римская держава нуждалась въ систематическомъ и неослабномъ упорядоченіи. Это было еще не собственно государство, а только civitas Romana съ комплексомъ разныхъ провинцій, которыя связаны были съ центромъ своимъ не безусловно и грозили отпасть или отколоться [1]). Необходимо было связать всѣ элементы въ цѣлостную массу со строгимъ соподчиненіемъ частей, изъ коихъ каждая напередъ должна быть вполнѣ извѣстна со всѣхъ сторонъ. Для сего общій цензъ или народоперепись были настоятельною потребностію самаго государственнаго устроенія [2]). Августъ былъ слишкомъ мудръ и проницателенъ, чтобы не видѣть этого и не принимать соотвѣтствующихъ мѣръ. И безспорно, что въ этомъ направленіи развивалась систематическая и всесторонняя дѣятельность. Перепись римскихъ гражданъ, регулярно повторявшаяся, связывалась съ земельно-измѣрительными предпріятіями, а провинціи подвергались этимъ операціямъ въ самыхъ различныхъ отношеніяхъ—статистическомъ, фискальномъ и т. п. [3]). До-

---

[1]) † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift" 1874, IV, S. 663.

[2]) *V. Gardthausen*, Augustus und seine Zeit I, 2, S. 913: „eine allgemeine Schatzung oder Volkszählung war für die Constituirung der Kaiserreiches ebenso dringendes Bedürfniss wie für die Republik und das Königthum, wenn auch die Verhältnisse sich wesentlich verändert hatten".

[3]) *Kubitschek* у Pauly—Wissova, Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft III, 2, Sp. 1918; *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung ²II, S. 212 ff; *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 31; Prof. *Horazio Marucchi*, Art. „Cyrinus" въ Dictionnaire de la Bible publiée par F. Vigouroux, vol. II (Paris 1899), col. 1188—1189; † *Josephus Knabenbauer*, Evangelium secundum Lucam (Parisiis ²1905), p. 108—110. Ср. еще у проф. *М. И. Ростовцева*, Исторія государственнаго откупа въ Римской имперіи (Спб. 1899), стр. 105, а также у *П. Виллемса*, Римское государственное право (въ переводѣ подъ редакціею П. Н. Бодянскаго), вып. II (Кіевъ 1890), стр. 441.

селѣ не открывается еще общаго плана въ этихъ грандіозныхъ и непрестанныхъ работахъ, но для нихъ долженъ быть единый мотивирующій источникъ, чтобы начавшійся процессъ не прерывался и шелъ нормально. Въ этомъ смыслѣ учеными резонно допускается, что возможенъ касательно переписей общій декретъ отъ 727 г. a C. U. (27 до р. Хр.) или отъ 723 (23) г.—со времени раздѣленія провинцій на сенатскія и императорскія по принятіи Августомъ проконсульскаго достоинства (proconsulare imperium [1]), или же съ момента полученія имъ трибунской власти (tribunica potestas [2]). При учрежденіи твердой государственной системы это всячески естественно и должно признаваться исторически вѣроятнымъ. Но, разумѣется, этотъ приказъ не могъ осуществиться разомъ и примѣнялся на пространствѣ имперіи длительно, разновременно и многообразно. Отсюда неудивительно, что до Іудеи онъ дошелъ и сталъ исполняться здѣсь лишь около рождества Христова. Тогда совершенно допустимо, что и въ замѣткѣ о повелѣніи Кесаря св. Лука разумѣетъ (II, 1) именно тотъ давній актъ [3]), который былъ δόγμα или спеціальнымъ публичнымъ декретомъ [4]). И подобное толкованіе тѣмъ вѣроятнѣе, что Евангелистъ употребляетъ не ἀπο-

---

[1]) *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung ²II, S. 212 ff.; *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 33; Rev. *Septimus Buss*, Roman Law and History in the New Testament, p. 25 sqq. О значеніи акта 13 января 27 г. (727 a C. U.) см. у проф. *Э. Д. Гримма*, Изслѣдованія по исторіи развитія Римской императорской власти, т. I: Римская императорская власть отъ Августа до Нерона (Спб. 1900), стр. 91 сл, 243—244.

[2]) Prof. *W. M. Ramsay*: Was Christ born at Rethlehem? p. 140 и въ „The Expositor“ 1912, XI, p. 395; Prof. *J. Rendel Harris*, The Present State of the Controversy over the Place and Time of the Birth of Christ въ „The Expositor“ 1908, III, p. 217. О полномочіяхъ Августа въ силу полученной 23 г. трибунской власти см. у проф. *Э. Д. Гримма*, Изслѣдованія по исторіи развитія Римской императорской власти I, стр. 130 сл., 244.

[3]) *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung ²II, S. 214.

[4]) См. и Rev. *Alfred Plummer*, A Critical und Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 47.

γραφῆναι и контрастомъ аористу (въ 5 стихѣ) ἀπογράψασθαι для законченнаго акта [1]) подчеркиваетъ въ praesens'ѣ ἀπογράφεσθαι неопредѣленную длительность, въ теченіи которой долженъ быть реализоваться Кесаревъ приказъ насчетъ регулярныхъ цензовъ [2]) и наконецъ достигъ Іудеи [3]). Интерпретація дозволительна теоретически и фактически, но все-же не самая естественная для евангельскаго текста. Чтеніемъ его непосредственно внушается всякому, что всѣ описываемыя события были въ извѣстной хронологической соприкосновенности, хотя бы и не столь тѣсной. Правда, реченіе ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις хронологически весьма растяжимо [4]), однако не безгранично и очерчивается въ своемъ объемѣ ближайшею связью. А у насъ она для предшествующаго прямо дается „днями Ирода“ (I, 5) по соотношенію съ излагаемою евангельскою исторіей. Разобщеніе этихъ моментовъ долгимъ періодомъ свыше 20 лѣтъ никакъ не представляется натуральнымъ и можетъ защищаться развѣ съ нѣкоторою тенденціозностію, напр., для того, чтобы отнести рождество Христово къ эпохѣ послѣ Ирода в. или Архелая. Послѣдующій контекстъ неотразимо внушаетъ, что изображаемая перепись была при Квириніи въ силу вышеупомянутаго Кесарева повелѣнія, которое, предваряя хронологически, всего менѣе отдаляется отъ нея надолго. И со стороны возможности подобный декретъ ничуть не умѣстнѣе во главѣ цензового процесса, чѣмъ въ время его. При началѣ государственной организаціи едва ли вся задача предносилась съ такою отчетливостію, чтобы сразу намѣчались всѣ пути, подробности и

---

[1]) Rev. *Alfred Plummer*, A Critical und Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 47.

[2]) Prof. *W. M. Ramsay*, Was Christ born at Bethlehem? p. 123—124.

[3]) Dr. *Alfons Mayer*, Die Schatung bei Christi Geburt in ihrer Beziehung zu Quirinius, S. 11.

[4]) См. и *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung [2]II, S. 211 Anm.

стадіи. Гораздо вѣроятнѣе, что ясно чувствовалась лишь нужда цензоваго упорядоченія и рисовался общій постепенный планъ, а фактическое исполненіе предоставлялось политическому благоразумію съ приспособленіемъ къ разнымъ историческимъ компликаціямъ. Да и по самому существу это предпріятіе было слишкомъ сложно, чтобы заранѣе предусмотрѣть и предрѣшить весь его ходъ. Наоборотъ, если дѣло совершалось систематически ради общихъ государственныхъ интересовъ, то и должно было сводиться къ примиряющему согласію, но для послѣдняго необходимы были фактическія данныя.

Съ этой точки зрѣнія наиболѣе правдоподобно, что съ накопленіемъ различныхъ наблюденій и на основаніи ихъ предпринято было объединяющее обозрѣніе, гдѣ всѣ прежнія разрозненныя попытки имѣли слиться въ общемъ итогѣ. И ничто не препятствуетъ этому предположенію. Давно надо бы объявить догматическою аксіомой, что πᾶσα ἡ οἰκουμένη (у Лк. II, 1) означаетъ Римскую имперію въ orbis Romanus, —и отнесеніе выраженія ко „всему міру“ [1]) грубо навязываетъ священному историку вопіющій абсурдъ [2]), а ограниченіе одною Палестиной мотивируется не предметно-филологическими параллелями, но только голою тенденціозностію предубѣжденія, яко бы Лука неосмысленно и сумбурно списалъ у Іосифа Флавія [3]). Вотъ тутъ и отмѣчается, что еще въ 727 г. а C. U. провинціи были раздѣлены на сенатскія и императорскія, и Августъ всецѣло распоряжался

---

[1]) Такъ *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung ²II, S. 211 Anm.

[2]) См. † Prof. *Emil Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, dritte und vierte Aufl., I Band (Leipzig 1901), S. 519; Dr. *Alfons Mayer*, Die Schatzung bei Christi Geburt, S. 11; Prof. *W. M. Ramsay*, Was Christ born at Bethlehem? p. 119.

[3]) Такъ Prof. *Fr. Spitta* въ „Zeitischrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ VII (1906), 4, S. 293—294; ср. и *Max Krenkel*, Josephus und Lucas, S. 67.

лишь вторыми, почему его цензовое повелѣніе не могло захватывать первыя и простираться на „всю вселенную“. Однако Кесари всегда усвояли право финансового контроля и цензового вмѣшательства для всѣхъ областей [1]), юридически же могли достигать этого черезъ сенатъ, проведши чрезъ него нужный эдиктъ, который потомъ публиковался императорскимъ приказомъ [2]). И объ Августѣ безспорно, что постепенно онъ совмѣстилъ въ своемъ лицѣ всю государственно-правительственную компетенцію и фактически былъ полнымъ монархомъ, хотя не называлъ себя таковымъ и по внѣшности уклонялся отъ этого [3]). Съ этой стороны упоминаемый Лукою указъ Кесаревъ теоретически столь же дозволителенъ за 20—25 лѣтъ до р. Хр., сколько и около него, а евангельскій текстъ больше требуетъ второго.

И нельзя считать эту мѣру совершенно ненужной и безцѣльной. Ради сего ссылаются, что статистическія свѣдѣнія безъ всякой переписи можно было добыть по оффиціальнымъ даннымъ, собиравшимся провинціальными властями и доставлявшимся въ Римъ [4]). Но опять у Луки вовсе не сказано и никто не защищаетъ, что вездѣ по „всей вселенной“ производились новыя переписи. Какъ повсюду и всегда,—въ однихъ мѣстахъ онѣ совершались впервые, а въ другихъ исчерпывались фактическою провѣркой, не переставая быть переписями, хотя и существенно облегченными. И несправедливо подчеркивать, что въ столицѣ имперіи былъ весь необходимый матеріалъ, не нуждавшійся ни въ дополненіяхъ, ни въ поправкахъ:—это невѣроятно по суще-

---

[1]) См. и у † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 523, 55.

[2]) Dr. *Alfons Mayer*, Die Schatzung bei Christi Geburt, S. 8.

[3]) См. Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte oder Judentum und Heidentum zur Zeit Christi und der Apostel II (Regensburg 1910), S. 289—290. См. и проф. *Э. Д. Гриммъ*, Изслѣдованія по исторіи развитія Римской императорской власти I, стр. 219 сл.

[4]) *V. Gardthausen*, Augustus und seine Zeit I, 2, S. 923.

ству и исключается практикою регулярно повторявшихся цензовъ, которые другъ друга корректировали. И въ разсматриваемомъ примѣрѣ предполагается, что было заповѣдано сдѣлать только то, что требовалось въ каждой области для статистически-цензовой пунктуальности, и затѣмъ сообщить въ Римъ.

По сказанному незаконно догматически отвергать, что разумѣемое повелѣніе могло быть при Августѣ. Напротивъ, при немъ и декретъ и общій цензъ вполнѣ возможны [1]), если даже оппоненты третьяго синоптика говорятъ, что, повидимому, именно онъ установилъ регулярныя переписи и систематически производилъ ихъ въ разныхъ провинціяхъ [2]). Но—возражаютъ—нѣтъ свѣдѣній, что одинъ изъ таковыхъ былъ совершенъ въ эпоху рождества Христова въ Іудеѣ, между тѣмъ самая его вѣроятность кажется сомнительной. Дѣло въ томъ, что это не была собственно провинція, будучи царствомъ съ независимымъ главою. Иродъ в. былъ rex socius и умѣлъ во всю жизнь сохранить это достоинство царской автономіи для себя и для подвѣдомой ему Палестины. Въ обоюдномъ союзѣ Иродъ в. былъ до извѣстной степени равноправный членъ, и въ сферу его внутренняго правленія другой юридически не могъ вторгаться, а онъ не потерпѣлъ бы подобнаго посягательства. Перепись же, конечно, была самымъ чувствительнымъ вмѣшательствомъ въ государственную жизнь и служила свидѣтельствомъ подчиненія, почему рѣшительно немыслима при Иродѣ в. и у Луки сообщается ложно или ошибочно [3]), ибо ея не было до 759 г. по низверженіи Архелая [4]).

---

[1]) *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 51—52, 37—39; *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 54.

[2]) *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung [2]II, S. 217, 212 ff.

[3]) † Prof. *E. Schürer*: Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 525 ff. и въ „Theologische Literaturzeitung“ 1899, Nr. 25, Sp. 679; Prof. *Fr. Spitta* въ „Zeitschrift für die neutestamtliche Wissenschaft“ VII (1906), 4, S. 292; Rev. *Joseph Horner*, The Gospels of Matthew and Luke, p. 22—23; проф. *Гр. Э. Зенгеръ*, Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ, стр. 125, 1.

[4]) *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 82, 84.

Аргументація эта имѣетъ внушительную убѣдительность, но весьма далека отъ незыблемости. Вся ея сила держится на совершенной юридической отвлеченности, которая самою стройностію свидѣтельствуетъ о своей всецѣлой идеальности. Послѣдняя никогда не воплощается адекватно и всего менѣе осуществляется въ политикѣ, гдѣ норма и дѣйствительность чаще дисгармонируютъ. Отъ первой всегда опасно заключать ко второй, которая сама должна освѣщать характеръ и степень ея примѣненія. Все здѣсь рѣшается не юридической логикой, а эмпирическою очевидностію. Въ этомъ отношеніи въ наукѣ принято, что государственно-правовое положеніе Ирода в. не ясно и не поддается точному опредѣленію [1]). Обыкновенно его считаютъ **rex socius**, чрезвычайно утрируя значеніе „союзниковъ“ [2]), иногда носившихъ это имя только по обязанности содержать войска подъ названіемъ **socii** или **auxilia** въ отличіе отъ легіоновъ [3]). Но даже и при этомъ преувеличеніи ничуть не спасалось бы автократорство Иродово, ибо тогда всѣ вассальные цари были скорѣе терпимые Римомъ намѣстники его, которые, нося лишь **titulus sine re**, должны были слѣдовать мановеніямъ Кесаря [4]). Все долголѣтнее правленіе Ирода в. громко говоритъ о его полной зависимости и фактической подвластности, разъ всегда приходилось жить не правомъ, а милостію [5]), служа и угождая Кесарю [6]). Причина сему не въ

---

[1]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 528.

[3]) Такъ, напр., и † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 401 ff.

[3]) См. † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift“ 1874, IV, S. 671.

[4]) Prof. Dr. *Ludwig Hahn*, Rom und Romanismus in griechisch—römischen Osten mit besonderer Berücksichtigung der Sprache (bis auf die Zeit Hadrians), Leipzig 1906, S. 90.

[5]) Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgechichte I, S. 137—139.

[6]) Говорится даже, что „Иродъ сдѣлался вѣрнѣйшимъ рабомъ Октавіана, не зналъ границъ въ угожденіяхъ ему и поклонялся ему,

частностяхъ, но въ самой основѣ. Иродъ в. не былъ прирожденнымъ царемъ іудейскимъ и, коварно добившись этого званія при Антоніи, съ паденіемъ его утратилъ рѣшительно все. И если онъ опять получилъ царское достоинство, то единственно по особому снисхожденію Августа, ничѣмъ вынужденному, и потому былъ теперь скорѣе **rex restitutus**, чѣмъ **rex socius** съ неотъемлемыми прерогативыми равноправнаго „союзника" [1]). Подобная автономность была не самобытнаго происхожденія и не являлась натуральною, но вытекала изъ посторонняго соизволенія и вполнѣ условливалась имъ по своимъ свойствамъ и даже по самому бытію. Это былъ царь собственно по **Senatus et Caesaris beneficio**. И Августъ категорически выражалъ, что отношенія къ Ироду в. мотивировались только его **amicitia**; здѣсь личная инициатива слишкомъ мало допускалась, если по поводу самостоятельно предпринятой войны противъ арабовъ Кесарь прямо писалъ (**Jos. Flavii Antiqu. XVI, 9: 3**), что доселѣ онъ считалъ іудейскаго властелина другомъ, а теперь будетъ трактовать за подчиненнаго (πάλαι χρώμενος αὐτῷ φίλῳ νῦν ὑπηκόῳ χρήσεται). Опоры царственности Ирода в. были столь непрочны, что ему всегда грозило ниспать на степень простого стипендіарія.

И ближайшая исторія ярко иллюстрируетъ это незавидное положеніе. Въ Римѣ санкціонировали послѣднее Иродово завѣщаніе, но Архелая назначали пока лишь „этнархомъ", пообѣщавъ ему царство въ будущемъ за хорошее поведеніе

какъ богу", фактически же „это былъ не царь, а римскій палачъ въ Іудеѣ" (проф. *Я. А. Богородскій,* Объ Иродѣ такъ называемомъ Великомъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ" 1896 г., ч. 1, стр. 507, 518 и отдѣльно, Казань 1896, стр. 13, 24), но здѣсь крайнее преувеличеніе несомнѣнной дѣйствительности.

[1]) † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift" 1874, VI, S. 668 ff; † Prof. Dr. *Paul Schanz*, Commentar über das Evangelium des heiligen Lucas (Tübingen 1883), S. 120; † *Josephus Knabenbauer*, Evangelium secundum Lucam, p. [2]111—112.

(Antiqu. XVII, 11: 4. Bell. jud. II, 6: 3). Потомъ этотъ правитель лѣтъ черезъ десять совсѣмъ былъ низложенъ, и его область присоединена къ Сиріи на спеціальныхъ условіяхъ [1]). Всякая тѣнь іудейской государственной автономности была уничтожена,—и это совершилось единственно по волѣ Рима согласно его исключительнымъ видамъ. Пусть Архелай былъ негоденъ и требовалъ устраненія, но что̀ же мѣшало поставить ему преемника? Вѣдь недостатка въ претендентахъ не было, и не всѣ они были безнадежно плохи или хуже сохраненыхъ пока тетрарховъ. Правда, за такое присоединеніе былъ теперь и голосъ въ самомъ народѣ, однако подобныя заявленія не менѣе громко выражались еще прежде—лѣтъ за 9—10, при чемъ іудеи твердо высказывались за включеніе въ область Сиріи съ субординаціей тамошнимъ намѣстникамъ (Antiqu. XVII, 11: 2 fin.), видя въ этомъ даже принципіальное преимущество (ср. Antiqu. XVI, 11: 4), между тѣмъ все это не встрѣтило тогда римской аппробаціи, хотя шло на встрѣчу имперіалистскимъ планамъ [2]). Значитъ, и по низверженіи Архелая желаніе іудейства ничуть не было принудительнымъ для Рима, который въ такомъ случаѣ долженъ былъ бы принять эту мѣру гораздо раньше. Римское правительство сдѣлало, что̀ хотѣло и когда пожелало, ибо всегда руководилось своими личными интересами съ подчиненіемъ имъ всѣхъ другихъ. Оно ничуть не связывалось силою обстоятельствъ и откладывало свои рѣшенія, потому что не механически двигалось внѣшними событіями, но умѣло предусматривало и предуготовляло ихъ въ своихъ выгодахъ получше многихъ позднѣй-

---

[1]) Эти условія преувеличиваются до признанія независимости Іудеи отъ Сиріи (у *Henri Regnoult*, Une province procuratorienne au début l'empire Romain. Le procès de Jésus—Christ. Paris 1909. P. 45), при чемъ первая была организована яко бы тожественно Египту (p. 46 ss.).

[2]) См. † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift" 1874, IV, S. 673—674.

шихъ царствъ до нашего времени. Вездѣ и всегда доминировали воля Рима и его державные запросы. Иродъ в. всецѣло признавалъ это и не безъ искусства приспособлялся къ сему, наружно удерживая за собою царственный престижъ. И весь трагизмъ его правленія состоялъ въ томъ, что онъ долженъ былъ согласовать непримиримое и чувствовалъ реальную эфемерность своихъ усилій. При подобныхъ компликаціяхъ могъ ли онъ помѣшать римскому абсолютизму, а послѣдній развѣ поцеремонился бы съ его оппозиціей на пути къ достиженію своихъ цѣлей? Тутъ исторически вѣроятенъ лишь неизбѣжный компромиссъ съ покорностію перваго второму, такъ какъ иначе сильный сокрушилъ бы слабаго, который ради самосохраненія обязывался исполнить римскія велѣнія. Это подтверждается и ближайшею аналогіей, что—не менѣе Ирода в. независимый—царь Каппадокійскій Архелай вынужденъ былъ (при намѣстникѣ Сиріи Вителліи) произвести опись имущества и требовать подати „на римскій манеръ“ у подвластнаго ему племени Клитовъ, хотя изъ-за этого они ушли въ Таврскія горы (Tacit. Annal. VI, 41).

Если безпристрастно сообразить все изложенное, то едва ли научно будетъ спорить, что цензъ при Августѣ во владѣніяхъ Иродовыхъ не исключался достоинствомъ regis socii [1]), а исторически совершенно возможенъ и фактически вѣроятенъ [2]), какъ допускаютъ и нѣкоторые оппоненты Луки [3]). Конечно, отъ posse до esse слишкомъ огромная дистанція, и тутъ допускающимъ этотъ скачекъ возражаютъ,

---

[1]) См. Lic. Dr. *Wandel*, Der römische Statthalter C. Sentius Saturninus въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 129; R. P. *Fr. M.—J. Lagrange* въ „Revue biblique internationale“, nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 68—70.

[2]) *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 22—24; Rev. *Alfred Plummer*, A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 48—49, 50.

[3]) *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 54.

что они обнаруживаютъ „поразительную необдуманность въ выборѣ аргументовъ“, ибо для Рима не было „особо заманчивымъ брать на себя статистическое изслѣдованіе чужого края“, за что̀ Иродъ в. могъ лишь благодарить, такъ какъ доходы—все равно—пошли бы всецѣло ему, а не въ казну Августа [1]). Эта вдумчивость не менѣе поразительна по своей неубѣдительности. Въ ней статистическая перепись Іудеи почитается возможною и даже пріятною, но будто бы безполезна для Рима и потому немыслима съ его стороны. Однако—плодотворная для Ирода в.—она тѣмъ самымъ была важна и для Римскаго правительства, къ которому принадлежало его царство. И коль скоро это былъ **rex socius**,—для Римской власти было вовсе не безразлично, каковъ у него союзникъ. Въ этомъ отношеніи личный досмотръ былъ всегда желателенъ, косвенно же служилъ и финансовымъ интересамъ. При Иродѣ в. Іудея представляла очень крупныя приношенія и дары Августу,—и, принимая ихъ, послѣдній не могъ допустить, чтобы ограничивались подачками, а долженъ былъ знать средства „союзника“, который едва ли всегда расщедривался по собственному влеченію. Во всякомъ случаѣ этимъ разжигались аппетиты Рима, и для него была существенною статистическая освѣдомленность, сколько взять съ Иродовой казны подъ разными предлогами тѣмъ или инымъ путемъ. При этомъ далеко отъ безусловной несомнѣнности, будто при Иродѣ в. Палестина была совсѣмъ свободна отъ всякой повинности Римской державѣ [2]). Это вопросъ спорный и допускаетъ рѣшеніе въ сторону нѣкоторой финансовой зависимости [3]). И если ея пока не было фактически, то она могла

---

[1]) Проф. *Гр. Э. Зенгерь*, Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ, стр. 127—128 прим.

[2]) Такъ † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 403 u. Anm. 110.

[3]) См. Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte I, S. 138, и † *Josephus Knabenbauer*, Evangelium secundum Lucam, p. [2]113; cp. Rev. *Alfred Plummer*, A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 48, 49.

предусматриваться, а вѣдь никто не говоритъ, что здѣсь „статистическое изслѣдованіе“ совершалось въ самодовлѣющихъ интересахъ, какихъ оно никогда и нигдѣ не имѣетъ. Необходимо принять, что, пока занимаясь хотя бы больше статистиской [1]), Римъ предуготовлялъ прочное будущее [2]), но эта именно политика—самая натуральная и единственно вѣроятная для Римскаго правительства.

III.

Дѣйствительность упоминаемой у св. Луки Квириніевой переписи и условія ея совершенія.—Молчаніе о ней Іосифа Флавія, значеніе и причина этого обстоятельства.—Періодическіе цензы (черезъ 14 лѣтъ) и отношеніе къ нимъ двухъ Квириніевыхъ переписей.—Цензовой принципъ ἰδία и создававшаяся имъ обязательность записываться по мѣсту происхожденія, почему и при рождествѣ Христовомъ каждый долженъ былъ идти для сего въ „свой городъ“; смыслъ и объемъ этого требованія.

По силѣ всѣхъ приведенныхъ данныхъ мы въ правѣ утверждать, что возможность Квириніева ценза въ Палестинѣ при Иродѣ в. является теоретически обезпеченною и въ сторону ея дѣйствительности. Но тогда эта перепись должна была оставить и дѣйствительные фактическіе слѣды, которые не могли ускользнуть отъ вниманія и регистраціи исторіографовъ разумѣемаго періода. Въ этомъ отношеніи крайне странно совершенное молчаніе Іосифа Флавія, спеціально изучавшаго и подробно изображавшаго судьбы своего народа, а насчетъ Иродовой эпохи особенно освѣдомленнаго и компетентнаго. Нельзя отвергать, что это обстоятельство загадочно и создаетъ новое осложненіе въ рѣшеніи запутаннаго вопроса, но оно вовсе не имѣетъ для него роковой важности. Если a posse ad esse non valet consequentia, то еще менѣе законно заключать отъ неупоминанія къ не-

---

[1]) *Arthur Pollok Sym*, Art. „Census“ въ A Dictionary of Christ. and the Gospels ed. by J. Hastings I (Edinburgh 1906), p. 275 *a*.

[2]) См. Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 136

бытію. И это логическое требованіе наиболѣе обязательно въ разсматриваемомъ случаѣ для оппонентовъ Луки. Послѣдніе въ подавляющемъ большинствѣ провозглашаютъ, что свидѣтельство Іосифа Флавія (въ Antiqu. XVIII, 3: 3) о Христѣ неподлинно, будучи позднѣйшею интерполяціей [1]), и въ оригиналѣ не было даже намековъ этого рода. Неужели отсюда вытекаетъ, что Господа Спасителя фактически не было, и христіанство возникло и развилось помимо Его и вообще безъ всякаго яркаго индивидуальнаго посредства? Положимъ, находятся приверженцы утвердительнаго отвѣта, но это—не ученые скептики касательно первой Квириніевой переписи, а только ничтожныя единицы немногихъ фантазеровъ, стремящихся стереть всякую христіанскую оригинальность, какъ обычный необходимый продуктъ естественно-историческаго развитія, гдѣ излишне и неумѣстно обосновывающее личное участіе [2]). Эти писатели базируются на принципіальныхъ религіозно-историческихъ предпосылкахъ и привлекаютъ Іосифа Флавія лишь для иллюстраціи, вовсе не извлекая своихъ тезисовъ e silentio его и ничуть не проповѣдуя такой логической наивности. Наука же вѣруетъ, что несравнимо типическое дѣйствіе христіанства неотвратимо постулируетъ къ равной индивидуальной причинѣ въ личномъ Христѣ. Наряду съ этимъ не менѣе истинно, что Іосифъ Флавій не могъ не знать о Немъ и, будучи объективно точнымъ хроникёромъ, долженъ бы упомянуть съ достаточною выразительностію. И нельзя объяснять это молчаніе, яко бы христіанство казалось іудейскому взору не

---

[1]) Такъ и † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4] I S. 544—549. Ср. по этому вопросу у проф. *М. Д. Муретова,* Іосифъ Флавій и его свидѣтельство о Христѣ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“, т. VII, изд. подъ ред. проф. Н. Н. Глубоковскаго (Спб. 1906), стлб. 367—378.

[2]) См. о семъ у проф. *Н. Н. Глубоковскаго,* Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу, кн. I (Спб. 1905), стр. VI II,18, кн. II (Спб. 1910), стр. 36, 989, 997,116, 1077, 1276.

вполнѣ серьезнымъ и достопримѣчательнымъ. Если историкъ іудейскій передаетъ объ Іоаннѣ Крестителѣ (Antiqu. XVIII, 5: 2), то тѣмъ паче обязательно было сказать о Христѣ въ 80—90-хъ годахъ, когда первый былъ забытъ въ іудейскихъ кругахъ и вообще поглощенъ христіанствомъ, а послѣднее повсюдно разросталось во всемъ своемъ побѣдномъ величіи. Его нельзя было не видѣть и обойти въ исторіи іудейскаго народа, для которой это было грозно-роковое событіе вѣчной важности. Безспорно, Іосифъ Флавій зналъ о Христѣ и именно потому умолчалъ о Немъ съ тою же тенденціозностію, съ которой, предавая забвенію личность Апостола Павла [1]), безмолвствуютъ о семъ и чисто іудейско-раввинскіе документы [2]), чтобы не освѣдомлять и не сохранять памяти о Томъ, Кто былъ для нихъ слишкомъ ясенъ по обличительно-сокрушительной дѣйствительности своего бытія и дальнѣйшаго подвига. И коль скоро историкъ утаилъ все христіанство,—послѣ этого ничуть неудивительно, что остался неотмѣченнымъ частный статистически-экономическій эпизодъ, который самъ по себѣ не имѣлъ для еврейства исключительной цѣнности. Послѣднюю онъ получилъ уже въ позднѣйшемъ примѣненіи и завершеніи, но за ними стушевывался и могъ быть пропущенъ безъ большого ущерба для дѣла.

Говоря о (второй) Квириніевой переписи, трудно было уклониться отъ рѣчей о Христѣ, между тѣмъ Іосифъ Флавій не желалъ трогать этого предмета, почему логически наклонялся замолчать и ее. Не въ этой ли связи лежитъ причина, что мы не слышимъ о ней изъ устъ іудейскаго историка? Вѣдь это были два связанныя звена,—и, скрывая одно, необходимо было прятать и другое. Впрочемъ,

---

[1]) См. о семъ у проф. *Н. Н. Глубоковскаго*, Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу, кн. I, стр. XXVI, 148 сл.; кн. II, стр. 84, 808 и прим. 1259, 853,142, 1274—1275.

[2]) См. у проф. *Н. Н. Глубоковскаго* ibid. II, стр. 84,178, 428.

могли быть еще и особые мотивы. Іосифъ Флавій писалъ для греко-римскаго міра [1]) во славу своего народа и стремился доказать его величіе, достойное не просто независимости, а даже первенства въ мірѣ (Antiqu. XVI, 6: 8) [2]). Горестная политическая судьба была живымъ противорѣчіемъ и неизгладимымъ укоромъ. Историкъ могъ устранять это препятствіе для своихъ цѣлей лишь рельефнымъ оттѣненіемъ, что все совершилось путемъ насилія при ожесточенномъ и всецѣломъ противоборствѣ слабаго. Случай покорнаго подчиненія римскому вторженію въ первомъ цензѣ, не встрѣтившемъ отпора и не вызвавшемъ оппозиціи при внѣшнемъ блескѣ іудейскаго царства, слишкомъ не соотвѣтствовалъ этимъ интересамъ и естественно принесенъ былъ въ жертву имъ. Здѣсь достойно вниманія, что и о второй переписи Іосифъ Флавій говоритъ довольно кратко и глухо, освѣщая ее со свойственною націоналистическою тенденціозностію [3]). По его реферату невозможно составить вполнѣ яснаго представленія, непосредственное же впечатлѣніе таково, будто цензъ простирался на имѣнія Архелая. Но и тутъ этотъ актъ не нашелъ ни прямого сочувствія, ни пассивнаго попустительства, а—напротивъ—былъ принятъ враждебно, что̀ рельефно подчеркивается пластическимъ изображеніемъ возмущенія Іуды Галилеянина, о которомъ историкъ повѣствуетъ гораздо подробнѣе и отчетливѣе, парализуя этимъ неблагопріятные выводы. При первомъ цензѣ не было подобной ослабляющей инстанціи, безъ чего онъ разстраивалъ бы всю полемически-апологетическую конструкцію, и потому устраняется со страницъ лѣтописи.

Наконецъ, преувеличиваются какъ освѣдомленность, такъ и пунктуальность Іосифа Флавія, который не располо-

---

[1]) Ср. и *Rudolf Leszynsky*, Die Sadduzäer (Berlin 1912), S. 15 ff.

[2]) Ср. *Henri Regnoult*, Une province procuratorienne au début de l'empire Romain, p. 37.

[3]) Ср. Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1882, I, S. 127.

гаетъ всѣми источниками и, напр., почти совсѣмъ не знаетъ о времени послѣ Ирода в. и объ немъ пишетъ преимущественно на основаніи его фаворита и придворнаго панегириста Николая Дамасскаго [1]). За-то подчеркиваютъ, что о послѣднихъ годахъ правленія Иродова, когда было рождество Христово, Іосифъ Флавій обладалъ самыми подробными и точными данными[2]), будучи компетентенъ и по исторіи первосвященниковъ [3]). Фактически оказывается нѣчто иное и, по крайней мѣрѣ, получаетъ другую пробу. Іудейскій авторъ тутъ скрупулёзенъ и деталенъ до несносности, но исключительно о семейныхъ дрязгахъ въ фамиліи Иродовой и о связанныхъ съ ними внѣшнихъ отношеніяхъ. Вопреки сему, до крайности сухи и совершенно недостаточны его сообщенія о внутреннихъ дѣлахъ въ Палестинѣ и о финансово-экономическихъ обстоятельствахъ. И о самой Квириніевой переписи говорится смутно и уклончиво [4]), при чемъ авторъ, не позаботясь о фундаментальности, или вовсе не интересовался этимъ предметомъ или не хотѣлъ передавать о немъ, а тогда понятно, что у него совсѣмъ изчезъ первый цензъ.

Во всякомъ случаѣ неупоминаніе Іосифа Флавія не свидѣтельствуетъ о небытіи обсуждаемаго факта. Скорѣе позволительно думать, что онъ зналъ о немъ, но замолчалъ тенденціозно [5]).

Теперь показаніе Луки освобождается отъ всѣхъ возраженій и сомнѣній, а его единичность только возвышаетъ цѣнность и референта и его свѣдѣній. Доколѣ свящ. историкъ

---

[1]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 84, 531.

[2]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 531, а также и проф. *М. Д. Муретовъ* въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ“ 1884 г., ч. XXXIV, стр. 615.

[3]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des judischen Volkes [4]I, S. 542.

[4]) См. Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 126—127.

[5]) Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 128, и † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift“ 1874, IV, S. 682.

не опровергнутъ убѣдительно и не опороченъ научно,—онъ долженъ быть принимаемъ съ довѣріемъ, что сообщаемое имъ было фактически. Такъ мы обязываемся видѣть въ упоминаемой Лукою Квириніевой переписи дѣйствительное событіе, въ которомъ нельзя сомнѣваться съ резонною основательностію. Дальше требуется уже не оправданіе, а лишь выясненіе, какъ оно могло происходить исторически. Здѣсь въ новѣйшее время пріобрѣтенъ богатый матеріалъ, привлеченіемъ и искуснымъ примѣненіемъ коего наука много и особо обязана профессору В. М. Рэ'мсею, хотя и не должно думать, что этимъ достигнуто прочное рѣшеніе вопроса. Разумѣемъ главнымъ образомъ данныя египетскихъ папирусовъ. Изъ нихъ открывается, что регулярно производились двоякія переписи: ежегодно—имущественныя и черезъ 14 лѣтъ—подомовыя или технически αἱ κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί [1]). Послѣднія совершались въ пятнадцатомъ году, чтобы можно было занести и родившихся въ концѣ цензоваго цикла [2]). Сохранилось достаточно самыхъ точныхъ датъ, по которымъ отчетливо возстановляется вся процедура. Если теперь примѣнить ее къ Палестинѣ, то второй Квириніевъ цензъ—по устраненіи Архелая—вполнѣ подойдетъ къ ней, а раннѣйшій упадетъ на время около рождества Христова. Правда, это будетъ 9-й годъ до нашей эры,—и проф. В. М. Рэ'мсей, защищая прежде 6-й годъ, вынужденъ былъ изыскивать особые аргументы для двухгодичной оттяжки [3]). Но въ этомъ нѣтъ на-

---

[1]) См. † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 514—516; Prof. *J. Rendel Harris* въ „The Expositor" 1908, III, p. 216 sqq.; Rev. *James Hope Moulton* and Rev. *George Milligan* въ „The Expositor" 1910, III, p. 288 и особенно Selections from the Greek Papyri, edited with Translations and Notes by *G. Milligam* (Cambridge 1910), p. 445 sqq.; Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte I, S. 139. Ср. и у проф. *А. М. Придика*, Греческіе папирусы въ „Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ" 1907 г., кн. III—IV, и отдѣльно (Варшава 1907), стр. 38—39.

[2]) Ср. и Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor" 1912, XI, p. 395.

[3]) Prof. *W. M. Ramsay*, Was Christ born at Bethlehem? p. 158, 191, 198, 215.

добности, потому что самое затрудненіе фиктивно. Годъ рождества Христова неизвѣстенъ независимо и опредѣляется нынѣ весьма различно: больше колеблются между седьмымъ (шестымъ) [1]) и пятымъ [2]), не склоняясь окончательно ни къ одному [3]) и допуская наряду съ ними четвертый [4]), десятый [5]) и восьмой, который устанавливается и защищается помимо цензовыхъ выкладокъ [6]), хотя безукоризненно отвѣчаетъ имъ [7]), ибо перепись, включавшая 9-й годъ, могла быть именно въ восьмомъ [8]).

Здѣсь гармонія представляется весьма поразительной, но по тому самому она кажется искусственной. Для нея пока не находится фактической опоры. Посему справедливо и ре-

---

[1]) Такъ нынѣ *Hans—Hermann Kritzinger*, Der Stern der Weisen eine astronomisch—kritische Studie mit einem Geleitwort von D. Wilhelm Faber (Gütersloh 1911), S. 98, 101 ff. Сходно и † проф. *А. А. Некрасовъ*, который относитъ рождество Христово къ 748 году (Чтеніе греческаго текста святыхъ Евангелій, Казань 1888, стр. 19, 94), а смерть Ирода в. полагаетъ на 750 годъ (стр. 17, 95 сл., 119 сл., 128 сл.).

[2]) Dr. theol. *Carl Mommert*, Zur Chronologie des Lebens Jesu (Leipzig 1909), S. 195; Prof. D. Dr. *Heinrich G. Voigt*, Die Geschichte Jesu und die Astrologie: eine religionsgeschichtliche und chronologische Untersuchung zu der Erzählung von den Weisen aus dem Morgenland (Leipzig 1911), S. 136 ff.,—а изъ старыхъ см. *Henry Browne*, Ordo saeclorum: a Treatise on the Chronology of the Holy Scriptures (London 1844), p. 46, 47 и ср. статью Patristic Evidence and the Gospel Chronology въ „The Church Quarterly Review" XXXIII, 66 (January 1892), p. 411.

[3]) См. Prof. Dr. *Franz X. Steinmetzer*, Ein neuer Weg zur Bestimmung des Geburtsdatums Christi? въ „Theologische Quartalschrift" 1912 IV, S. 497—511, гдѣ авторъ больше склоняется на сторону Kritzinger'a, чѣмъ Voigt'a, но оба рѣшенія считаетъ равно вѣроятными (S. 506, 507—508). Ср. *его же* брошюру Der Stern von Bethlehem въ Biblische Zeitfragen herausg. von Prof. Dr. P. Heinisch und Prof. Dr. Ignaz Rohr, VI-te Folge, Heft 3, Münster in Westfalen 1913 (S. 17—18, 27).

[4]) *Wm. Weber*, Der Census des Quirinius nach Josephus въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft" X (1909), 4, S. 319.

[5]) Pfarrer *J. van Bebber*, Zur Chronologie des Lebens Jesu: eine exegetische Studie (Münster i. W. 1898), S. 137, 143, 130.

[6]) Lieut.—Col. *G. Mackinlay*, The Magi: How They Recognised Christ's Star (London 1907), p. 135 sqq., 161, 168, 177.

[7]) Prof. *W. M. Ramsay* у G. Mackinlay, The Magi, p. IX—X.

[8]) Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor" 1912, XI, p. 395.

зонно возражаютъ, что мѣстную египетскую систему нельзя распространять на Палестину, которая была совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ, между тѣмъ финансово-цензовая практика всегда и вездѣ отличается разнообразіемъ приспособленія [1]). И это возраженіе было тѣмъ сильнѣе, что египетскія нормы прилагались съ существенными измѣненіями къ Палестинскимъ отношеніямъ и не оправдывались ими. Спорна тутъ самая допустимость циклоеой египетской періодичности и сомнительна ея пригодность для дѣла. Отъ второй Квириніевой переписи до искомой первой получается 14 лѣтъ, но пунктъ отправленія для этихъ вычисленій притягивается сюда произвольно и неосновательно, поскольку тотъ цензъ совершался не по требованіямъ цензовой систематичности, а по исторической вынужденности, когда приходилось заняться финансовымъ упорядоченіемъ послѣ низверженія Архелая, помимо всякихъ цензовыхъ сроковъ. Тутъ совпаденіе 6 года по рождествѣ Христовомъ съ началомъ цензоваго цикла по египетской раскладкѣ было случайнымъ и нимало не говоритъ о господствѣ въ Палестинѣ цензовой періодичности [2]).

Однако дозволительно и обратное пониманіе, что перемѣна въ іудейскомъ правительствѣ не просто совпала съ цензомъ, а даже была спеціально приноровлена къ нему Вѣрно, что Архелай былъ устраненъ по жалобамъ на его негодность, но онъ былъ ничуть не лучшимъ и ранѣе. Римъ объ этомъ былъ хорошо освѣдомленъ и все-таки медлилъ, хотя Іудея просила о присоединеніи къ Сиріи. Тогда этого не уважили, оставляя все своему собственному усмотрѣнію [3]). Очевидно, послѣднее было единственно рѣшающимъ факторомъ въ судьбѣ Архелая, который былъ удаленъ въ извѣ-

---

[1]) См. и † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 516—517.

[2]) Такъ † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 517

[3]) См. выше на стр. 23.

стный моментъ исключительно по его велѣніямъ. Естественно, что независимо отъ личности и жизни наслѣдника Иродова было избрано для смѣны въ іудейскомъ властительствѣ удобное время, для чего наиболѣе благопріятнымъ, безспорно, являлось начало цензового періода. Поэтому вполнѣ возможно, что не паденіе іудейскаго принца вызвало цензъ, а приближеніе его опредѣлило данное событіе, какъ пріуроченное къ нему. И это натурально въ исторіи Архелая. По завѣщанію Ирода в. онъ былъ утвержденъ въ наслѣдственныхъ правахъ съ немалымъ ограниченіемъ, ибо его назначили лишь „этнархомъ", пообѣщавъ царское достоинство въ будущемъ, смотря по заслугамъ [1]). Положеніе Архелая было провизорно-шаткимъ, и Римъ сохранилъ за собою юридическую свободу обсудить его участь по своимъ соображеніямъ и съ наилучшимъ для себя успѣхомъ. Въ этихъ интересахъ полезнѣе было не прибѣгать къ экстраординарнымъ мѣрамъ, способнымъ породить особыя затрудненія,— и здѣсь натурально, что римская власть, опытно зная мятежный духъ іудейства, поторопилась избѣгнуть излишней раздражительности и воспользовалась для Палестины рядовою государственно-статистической ревизіей. Послѣдняя создана не участью Архелая, но сама вліяла на нее и была главнѣйшимъ двигателемъ политическихъ актовъ. Объ этомъ догадываемся и по другимъ наблюденіямъ, которыя свидѣтельствуютъ, что тутъ выступалъ вовсе не одинъ этотъ „этнархъ" іудейскій. Напротивъ, Августъ привлекъ къ отвѣтственности всѣхъ трехъ Палестинскихъ правителей [2]) и если наказалъ изгнаніемъ только Архелая, то отсюда нимало не вытекаетъ, что изъ-за него велось все дѣло. Видимо, оно было задумано гораздо шире и затрогивало разныхъ лицъ, хотя разра-

---

[1]) *Henri Regnoult*, Une province procuratorienne au début de l'empire Romain, p. 40, а также см. и выше на стр. 22—23.

[2]) См. у Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken" 1892, I, S. 131.

жалось для нихъ катастрофой именно тамъ, гдѣ было выгоднѣе Риму. Посему и результаты правительственной смѣны въ Іудеѣ не ограничивались ею и простирались много дальше. Сами оппоненты Луки высказываютъ, что второй Квириніевъ цензъ обнималъ всю Сирію [1]) со включеніемъ всего прежняго царства Иродова [2]),—и это не просто вѣроятно [3]), но и весьма характерно по типическимъ особенностямъ. Рефератъ Іосифа Флавія, не отличаясь полною отчетливостію, содержитъ крайне знаменательныя черты. Тамъ мы читаемъ, что Квириній былъ посланъ Кесаремъ для описи по всей Сиріи и для оцѣнки наслѣдія Архелаева (Antiqu. XVII, 13, 5:... πέμπεται Κυρίνιος ὑπὸ Καίσαρος ἀνὴρ ὑπατικὸς ἀποτιμησόμενός τε τὰ ἐν Συρίᾳ καὶ τὸν Ἀρχελάου ἀποδωσόμενος οἶκον). Въ цѣлостной задачѣ разграничивается двѣ стороны—общая и спеціальная, прибавочная къ ней. Подобное соотношеніе отмѣчается и потомъ (Antiqu. XVIII, 1: 1), когда говорится, что Квириній былъ отправленъ въ Сирію для того, чтобы быть судьею народа и сдѣлать оцѣнку его имущественнаго состоянія (Κυρίνιος... ἐπὶ Συρίας παρῆν, ὑπὸ Καίσαρος δικαιοδότης τοῦ ἔθνους ἀπεσταλμένος καὶ τιμητὴς τῶν οὐσιῶν γενησόμενος), а въ новоприсоединенную Іудею явился произвести имущественную опись и конфисковать Архелаево достояніе (παρῆν δὲ καὶ Κυρίνιος εἰς τὴν Ἰουδαίαν προσθήκην τῆς Συρίας γενομένην ἀποτιμησόμενός τε αὐτῶν τὰς οὐσίας καὶ ἀποδωσόμενος τὰ Ἀρχελάου χρήματα), исполнивъ эту миссію въ обоихъ указанныхъ направленіяхъ (Antiqu. XVIII, 2, 1: Κυρίνιος δὲ τὰ Ἀρχελάου χρήματα ἀποδόμενος ἤδη καὶ τῶν ἀποτιμήσεων πέρας ἐχουσῶν...). Получаются такія послѣдовательныя градаціи: 1) перепись по всей Сиріи, 2) распространеніе

---

[1]) *Joachim Marquardt*, Römische Staatsverwaltung ²II, S. 213; † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes ⁴I, S. 516.

[2]) Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 130—134. См. и выше на стр. 5 прим.

[3]) Вопреки оспаривающимъ это, каковъ, напр., *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 52, 97.

эя на Іудею и 3) особое примѣненіе здѣсь къ наслѣдію Архелая. Отсюда прежде всего видно, что теперь совершалась общая ἀπογραφή по всей провинціи, какъ это прекрасно подтверждается fragmentum Orsato или titulus Venetus. Эта надпись, первоначально бывшая въ Бейрутѣ, найдена въ Венеціи, потомъ впервые скопирована Sertorius Ursatus Падуанскимъ въ 1674 г. и опубликована по смерти его въ 1719 г.; она долго считалась неподлинной, но въ 1880 г. инженеромъ Seguso отыскана вторая, бо́льшая половина, и теперь оба фрагмента признаны всѣми и обыкновенно относятся къ первому Квириніеву намѣстничеству въ Сиріи [1]). Тамъ прямо сообщается, что нѣкто Эмилій Секундъ по приказу С. Квиринія произвелъ цензъ въ Апамеѣ (idem jussu Quirini censum egi Apamenae civitatis) и зарегистрировалъ 17.000 человѣкъ гражданъ. Это была общесирійская перепись, которая въ равной степени простиралась на Іудею и—сверхъ сего—захватывала еще имущество Архелая. Перепись собственно по Іудеѣ носила одинаковый для всей Сиріи характеръ и восполнялась оцѣнкою Архелаева наслѣдства. Тутъ была дополнительная часть, и она принадлежала къ цѣлому, ничуть не условливая его. Въ такомъ случаѣ надо принять, что теперь при Квириніи происходилъ областной цензъ, и къ нему только приспособлена оцѣнка достоянія Архелая. Его паденіе не вызвало нарочитаго ценза, но лишь побудило принять особыя цензовыя мѣры въ Іудеѣ, гдѣ перепись устроялась на общихъ для всей провинціи началахъ.

По изложенному мы въ правѣ считать разсматриваемый Квириніевъ цензъ не случайнымъ, обязаннымъ частной исторической коллизіи, и видѣть въ немъ нормальное явле-

---

[1]) См. о семъ Prof. *Horazio Marucchi* у F. Vigouroux, Dictionnaire de la Bible II, col. 1187; *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 35—36; Prof. *Th. Zahn* въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ VI (1893), 8, S. 647—649, и Einleitung in das Neue Testament [3]II (Leipzig 1907), S. 131.

ніе, которое и хронологически и по свойствамъ своимъ точно отвѣчаетъ египетской цензовой системѣ. Уже ранѣе выражалось, что нельзя отъ Египта прямо заключать къ всему orbis Romanus, однако должно быть нѣчто подобное и въ другихъ провинціяхъ, включая Сирію [1]). Теперь прямо обосновывается фактическая примѣнимость египетскаго метода къ Палестинѣ за время Августа [2]). Такъ пріобрѣтается опора— отъ даты извѣстнаго Квириніева ценза идти къ раннѣйшему. Это будетъ около 8 года по близости къ рождеству Христову, и тогда свидѣтельство Луки оправдывается удовлетворительнымъ образомъ. Нужно только доказать, что теоретическій выводъ имѣетъ достаточное фактическое соотвѣтствіе, а съ этой стороны было пока не все прочно. Допускалось, что общій цензъ осуществлялся въ Палестинѣ при Иродѣ в. въ особыхъ національно-іудейскихъ формахъ и типически отличался отъ обычныхъ римскихъ [3]), коими не требовалось явки лицъ по мѣсту происхожденія, о чемъ повѣствуется у третьяго Евангелиста. При подобной диспаратности исчезала между ними связь и раждалось естественное сомнѣніе въ бытіи второго, какъ необычнаго и почти невыполнимаго, ибо отправленіе „въ свой городъ" потребовало бы массоваго переселенія евреевъ [4]) и едва ли достижимо за неизвѣстностію для большинства о своемъ родовомъ центрѣ. Здѣсь дѣло было не безнадежно и доселѣ—по вниманію къ безспорной приспособительности римской политики, которая въ собствен-

---

[1]) *Kubitschek* у Pauly—Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft III, 2, Sp. 1921.

[2]) Prof. *Percy Gardner*, Art. „Quirinius" въ Encyclopaedia Biblica ed. by the Rev. Prof. T. K. Cheyne, vol. IV (London 1903), col. 3396.

[3]) См Prof. *W. M. Ramsay*, Was Christ born at Bethlehem? p. 108, 185 sqq.; Rev. *Septimus Buss*, Roman Law and History in the New Testament, p. 31, 33; *A. P. Sym* въ A Dictionary of Christ and the Gospels I, p. 275 *b*, и Rev. *F. R. Montgomery* ibid. I, p. 410; *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 21, 24, 25—26; *G. Mackinlay*, The Magi, p. 170—171.

[4]) См. и *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 58.

ныхъ интересахъ должна была сообразоваться съ положеніемъ іудейскаго царя и царства. Нынѣ все проясняется безъ этихъ вѣроятныхъ догадокъ и раскрывается съ фактическою прочностію. Прежде всего, въ обозрѣваемую эпоху вовсе не удерживала господства древне-римская цензовая система, и практику египетскую нельзя считать исключительно мѣстной по ея функціонированію только въ своемъ тѣсномъ районѣ. Вѣрнѣе будетъ прямо обратное, что не Августъ ввелъ въ Египтѣ цензы чрезъ 14 лѣтъ [1]), а его правительство приняло египетскія нормы, примѣнило къ своимъ планамъ и употребляло по всей имперіи, гдѣ было удобно и полезно [2]). Въ нихъ важнымъ факторомъ было то, что цикловыя переписи производились именно по мѣсту происхожденія [3]),— и это было настолько регулярнымъ требованіемъ [4]), что категорически предписывалось собираться туда ради ценза. Нагляднымъ свидѣтельствомъ служитъ указъ префекта Египта C. Vibius Maximus отъ 104 г. по р. Хр., „чтобы въ виду переписи (ἀπογραφή) всѣ, кто по какой-либо причинѣ находится внѣ своего округа (νόμος), возвратились къ своимъ (родовымъ) домашнимъ очагамъ (εἰς τὰ ἑαυτῶν ἐφέστια), дабы дать обычныя показанія (объявленія) для переписи [5]) и обработывать свой участокъ“ [6]). Таково было обязательное и повсюдное условіе

---

[1]) Такъ и R. P. *Fr. M.—J. Lagrange* въ „Revue biblique internationale“, nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 62.

[2]) Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor“ 1912, XI, p. 487.

[3]) Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor“ 1912, XI, p. 487—488.

[4]) Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor“ 1912, XI, p. 393.

[5]) Таково и есть собственное значеніе ἀπογράφομαι: см. Rev. Prof. *J. H. Moulton* and Rev. *George Milligan* въ „The Expositor“ 1908, VII, p. 93.

[6]) Greek Papyri in the British Museum: Catalogue with Texts ed. by *F. G. Kenyon* and *H. J. Bell*, vol. III (London 1907), p. 124—126, и у Rev. *George Milligan*, Selections from the Greek Papyri, p. 72—73, а равно въ „The Journal of Theological Studies“ IX, 35 (April, 1908), p. 466; Rev. Prof. *J. H. Moulton* въ „The Expository Times“ XIX, 1 (October 1907), p. 40—41; † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 514 ff.; Prof. *M. Rostowzew*, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates въ erstes Beiheft zum Arhiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete he-

цензовой практики, гдѣ оно покоилось на глубокихъ фундаментальныхъ предпосылкахъ съ громаднымъ политико-экономическимъ значеніемъ. Дѣло заключалось въ принципѣ ἰδία, по которому каждый человѣкъ долженъ былъ имѣть свою собственную сферу дѣятельности и прикрѣплялся къ ней. По естественному порядку вещей, этимъ пунктомъ являлось мѣсто происхожденія (**forum originis**), служившее для даннаго лица его ἰδία. Этотъ строй сначала ограждалъ обще-государственные экономическіе интересы, но, закрѣпощая мелкихъ земледѣльцевъ крупнымъ, помогъ образованію колоната [1]). Начало ἰδία было тогда существеннымъ стимуломъ экономической политики [2]) и при Августѣ распространялась и практиковалась въ восточной части имперіи [3]). Понятно, что тамъ и цензы производились соотвѣтственно, или путемъ записей въ фамильно-родовыхъ пунктахъ.

Съ этой стороны самая форма упоминаемаго Лукою ценза будетъ не экстраординарною и необычною, а вполнѣ нормальною, какая соблюдалась вездѣ въ подобныхъ обстоятельствахъ. Теперь отпадаютъ всѣ недоумѣнія, ибо совсѣмъ невѣрно, яко бы въ папирусахъ разумѣются лишь мѣста жительства, но не происхожденія, о чемъ говорится въ третьемъ Евангеліи, для спасенія котораго и нельзя оттуда извлечь строгой параллели [4]). Фактически было прямо обратное, что тамъ предполагается родовое мѣсто осѣдлости и владѣнія, куда обязывались явиться обитавшіе внѣ ихъ или

---

rausg. von Prof. Ulrich Wilcken (Leipzig und Berlin 1910) S. 209—210.

[1]) См. *F. De Zalueta*, Patronage in the Later Empire: De Patrociniis vicorum въ Oxford Studies in Social and Legal History ed. by P. Vinogradoff, vol. I (Oxford 1909), p. 42—43.

[2]) Prof. *M. Rostowzew*, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates, S. 205.

[3]) Проф. *М. И. Ростовцевъ* ibid., S. 307—308.

[4]) Такъ † Prof. *E. Schürer* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1907, Nr. 27, Sp. 683—684.

изъ мѣстъ жительства, коль скоро послѣднія не были владѣтельно-родовыми. Въ этомъ свѣтѣ получаютъ вполнѣ ясный смыслъ и слова Луки (II, 3), что въ силу производившейся по Кесареву указу переписи въ Палестинѣ ἐπορεύοντο πάντες ἀπογράφεσθαι, ἕκαστος εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν. Не надо только придавать имъ несообразный смыслъ, будто каждый напередъ долженъ знать свое родословіе и по нему отыскивать свой цензовой центръ [1]). Это было бы и нелѣпо и неосуществимо, если видѣть у Евангелиста изначальное мѣсто происхожденія извѣстной фамиліи (ея οἶκος) [2]), которое для потомковъ могло оставаться неизвѣстнымъ или было совсѣмъ чужимъ по отсутствію всякихъ житейскихъ связей [3]). По свойству цензовыхъ нормъ мы обязаны въ духѣ ихъ трактовать и замѣтку о „своемъ городѣ", что это былъ такой, гдѣ у даннаго лица была родовая осѣдлость и куда онъ долженъ былъ отправиться изъ мѣста обитанія, хотя бы и болѣе постояннаго, но не родового [4]). Дальше придется лишь допустить, что Іосифъ, будучи Виѳлеемляниномъ по происхожденію, по разнымъ причинамъ (напр., изъ-за своего ремесла) проживалъ въ На-

---

[1]) Такъ проф. *Г. Э. Зенгеръ,* Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ, стр. 127,1.

[2]) † Prof. *E. Schürer,* Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 519.

[3]) См. о семъ у Prof. *Th. Zahn,* Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 126.

[4]) Ср. Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien nnd Kritiken" 1892, I, S. 137. Если проф. *Гр. Э. Зенгеръ* для Лук. II, 3 критически болѣе удостовѣренному чтенію εἰς τὴν ἑαυτοῦ πόλιν предпочитаетъ text. rec. εἰς τὴν ἰδίαν πόλιν (Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ, стр. 127,1), то по Мѳ. III, 1 столь же „собственнымъ" былъ и Капернаумъ для Іисуса Христа, ибо Онъ тамъ жилъ (Мѳ. IV, 13. Мрк. II, 1). Значитъ, и у Лк. II, 3 разумѣется такой городъ, который для каждаго былъ „своимъ" по той или иной причинѣ (ср. *H. Lecoultre,* De censu Quiriniano, p. 14—15). Нужно еще помнить, что въ Новомъ Завѣтѣ ἴδιος (и даже ὁ ἴδιος) часто равняется родит. пад. возвратнаго мѣстоимѣнія и вполнѣ замѣняетъ его, имѣя совершенно одинаковую энергію: см. *W. H. Weeda,* Hoe hebben de Statenvertalers het adjectivum ἴδιος in het Nieuwe Testament overgezet? въ „Theo(ogische Studiën" 1912, VI, bl. 416—427; ср. „Biblische Zeitschrift" XI 11913), 2, S. 191.

заретѣ [1]) и потому для переписи вынуждался идти въ Виѳлеемъ, ибо для рода Давидова тамъ былъ корень и той его вѣтви, къ которой принадлежалъ обручникъ Маріинъ (Лк. II, 4). Достаточно подкрѣпляется это толкованіе и Евангелистомъ Матѳеемъ, который говоритъ (II, 22—23), что изъ Египта Іосифъ хотѣлъ вернуться именно въ Виѳлеемъ и по боязни Архелая избралъ Назаретъ, конечно, потому, что и первый былъ ему роднымъ и второй не чужимъ, а такъ именно и выходитъ по третьему синоптику. Не имѣетъ особой важности, что женщины не подлежали цензу и у евреевъ [2]) и у римлянъ [3]). Вопросъ о соприсутствіи Маріи при цензѣ совсѣмъ особый и весьма неясный, чтобы рѣшать категорически и прямо допускать, будто она тоже пошла записываться [4]) и рожденный Богомладенецъ занесенъ былъ въ цензовую регистрацію [5]). Это возможно, если Приснодѣва имѣла независимую собственность и подпадала закону ἰδία. Но не менѣе вѣроятно, что Богоматерь была взята въ виду ея положенія, по которому Іосифу неудобно было оставить ее одну въ Назаретѣ [6]).

Впрочемъ, тутъ лишь побочное обстоятельство, ничуть не вліяющее на центральный пунктъ, что перепись требовала явки въ родовое мѣсто осѣдлости. Этимъ устраняются и указанія на непреодолимую трудность реализаціи предпола-

---

[1]) Такъ уже св. Іустинъ М. въ Dialog. c. Tryph. 78 (Migne gr. VI, col. 657): ἀπογραφῆς οὔσης ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ τότε πρώτης ἐπὶ Κυρηνίου, ἀνεληλύθει (Ἰωσὴφ) ἀπο Ναζαρέτ, ἔνθα ᾤκει, εἰς Βηθλεέμ, ὅθεν ἦν, ἀπογράψασθαι.

[2]) *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 59.

[3]) См. и Prof. *Percy Gardner* въ Encyclopaedia Biblica ed. by the Rev. Prof. T. K. Cheyne, vol. IV, col. 3995.

[4]) См. и *Tertulliani* Adversus Judaeos IX (Migne lat. II, col. 624). Fuit enim de patria Bethlehem et de domo David, sicut apud Romanos in censu descripta est Maria, ex qua nascitur Christus.

[5]) Такъ *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 26.

[6]) Послѣднее мнѣніе и теперь защищаетъ Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 127—129.

гаемаго плана. По цензовому порядку нужно было переправляться ради него лишь тѣмъ, кто жилъ внѣ мѣста своей постоянной осѣдлости, а таковыхъ въ Палестинѣ едва ли было большинство. Затѣмъ, обязательно было являться въ родовое мѣсто происхожденія только при извѣстности его и единственно для тѣхъ, у кого тамъ была прикрѣпляющая ἰδία, но и этотъ классъ нельзя считать многочисленнымъ. Напротивъ, всѣ оторвавшіеся отъ родового центра, потерявшіе съ нимъ связь по утратѣ здѣсь ἰδία и пріобрѣвшіе ее въ своемъ мѣстопребываніи, регистрировались, безспорно, въ этомъ послѣднемъ. Тогда не понадобится и воображаемаго великаго переселенія еврейскаго [1]), достигающаго у критиковъ Луки чисто миѳической грандіозности, поскольку къ этому процессу насильственно притягиваются чуть не всѣ члены діаспоры [2]), хотя часто они въ Палестинѣ не имѣли никакого притяженія, кромѣ храма Іерусалимскаго. Массовыя передвиженія іудеевъ вовсе не были необычайностію и по религіознымъ мотивамъ ежегодно производились въ большомъ масштабѣ со „всего міра". Но въ нашемъ случаѣ они не требовались въ такихъ обширныхъ размѣрахъ и весьма облегчались, будучи пріурочены къ регулярно совершаемымъ праздничнымъ путешествіямъ, какъ вполнѣ законно предполагаютъ ученые [3]).

---

[1]) *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 58.

[2]) Проф. *Гр. Э. Зенгеръ*, Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ, стр. 127,1.

[3]) По *J. von Bebber*, Іисусъ Христосъ родился 10 нисана (12 или 13 апрѣля) 744 г. (Zur Chronologie des Lebens Jesu, S. 130, 137, 143), т. е. около Пасхи; по Prof. *W. M. Ramsay*, это было въ октябрѣ 8 года осенью около праздника Кущей (см. „The Expositor" 1912, XI, p. 386; XII, p. 502); *G. Mackinlay* относитъ данное событіе къ первому дню праздника Кущей 8 года, т. е. къ 20 сентября (The Magi, p. 177), *Wm. Weber* полагаетъ цензъ между Пасхою и Пятидесятницей 4 года (см. „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft" X [1909], 4, S. 313 ff., 318), думая, что Спаситель родился около второго изъ поименованныхъ праздниковъ (S. 319).

IV.

Связь отмѣчаемаго у св. Луки цензa съ Квириніемъ и заключающіяся здѣсь трудности.—Двукратное легатство этого сановника въ Сиріи и предположенія, что въ первый разъ онъ былъ собственно военнымъ намѣстникомъ при другомъ—гражданскомъ (напр., названномъ у Тертулліана С. Сатурнинѣ); относительность этого толкованія.—Возможность легатства Квириніева въ Сиріи около рождества Христова и допустимость одновременнаго бытія двухъ лицъ съ этимъ званіемъ (decessor и successor).—Причина евангельскаго упоминанія именно Квиринія и смыслъ всего хронологическаго указанія у св. Луки.—Достовѣрность третьяго Евангелиста вообще.

Нами достигнуто, что и по времени и по формѣ во всѣхъ типическихъ частностяхъ упоминаемая Лукою перепись рисуется безусловно возможною теоретически и фактически, а потому должна считаться дѣйствительно бывшею на основаніи прямого и пока незыблемаго свидѣтельства третьяго синоптика. Естественно, что независимая наука, допуская возможность общеимперскихъ цензовыхъ повелѣній, принимаетъ съ несомнѣнностію все извѣстіе Евангелиста и во всемъ объемѣ подтверждаетъ его во имя общеисторическихъ наблюденій и законовъ [1]).

Остается дальше послѣдній вопросъ о способахъ конкретнаго осуществленія разумѣемой переписи около рождества Христова. Тутъ самый темный пунктъ во всемъ вопросѣ, который съ этой стороны не поддается твердому отвѣту. Но при единичности сохравнившагося сообщенія нельзя теперь ни ожидать, ни требовать всецѣлой обоснованности и отчетливой ясности. Здѣсь желательна лишь вѣроятность,—и сама критика для спасенія Луки проситъ доказать хоть возможность, что Квириній при Иродѣ в. былъ намѣстникомъ Сирійскимъ и въ такомъ достоинствѣ производилъ цензъ въ

---

[1]) См. Prof. *M. Rostowzew*, Studien zur Geschichte des römischen Kolonates, S. 211, 305.

Іудеѣ [1]). За эти предѣлы не должны выходить критическія притязанія, какъ ими же будутъ замыкаться и гипотеческіе отвѣты. Трудность происходитъ отъ того, что разсматриваемая перепись связывается съ Сирійскимъ игемонствомъ Квиринія, а объ немъ извѣстно, что такимъ онъ былъ позднѣе, когда производилъ цензъ по низверженіи Архелая. Придется принять раннѣйшее его намѣстничество. Для сего нѣтъ фактическихъ препятствій [2]), и уже давно признается первое легатство Квиринія въ Сиріи. Впрочемъ, должно согласиться, что это не подверждаетъ точности Луки, у котораго мыслится эпоха Ирода в., между тѣмъ здѣсь предполагается позднѣйшее время не ранѣе 3—2 г. [3]). Необходимо прибавить, что и допускается все подобное по теоретическимъ умозрѣніямъ, ибо нигдѣ не отмѣчается въ карьерѣ Квиринія, а titulus (lapis) Tiburtinus или надпись, открытая въ 1764 г. близъ города Тиволи (Tibur) и съ 1828 г. находящаяся въ Ватиканѣ, фрагментарна и не имѣетъ ни имени, ни достоинства того сановника, который вторично имѣлъ начальственное касательство къ Сиріи (Divi Augusti iterum Syriam et Ph) [4]). Не безспорно, что это свидѣтельство относится къ Квиринію [5]), для чего надо напередъ и независимо допустить двукратное его Сирійское намѣстничество [6]). Но и тогда не получается хронологическаго соотвѣтствія съ Лукою на 2—5 лѣтъ,—и

---

[1]) Такъ † Prof. *E. Schürer* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1899 Nr. 25, Sp. 679.

[2]) См. Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor“ 1912, XI, p. 399 sqq.

[3]) См. † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 538.

[4]) См. о семъ Prof. *Horazio Marucchi* у F. Vigouroux, Dictionnaire de la Bible II, col. 1187—1188; Prof. *W. M. Ramsay*, Was Christ born at Bethlehem? p. 227 sqq., 273; *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et e recensement de S. Luc, p. 3 ss., 11—19, 53—54.

[5]) См. Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte I, S. 143, 2.

[6]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 324.

научное пріобрѣтеніе обращается въ новое опроверженіе Евангелиста, разъ для Квириніева игемонства въ Сиріи около рождества Христова не оказывается мѣста.

Однако для дѣла нужно не собственно намѣстничество, а право производить цензъ. Неразрывная связь съ ними совсѣмъ не окончательно несомнѣнна. Это правильно и для Іосифа Флавія и для Евангелиста Луки. Терминологія перваго, вообще неточная и невыдержанная [1]), становится прямо расплывчивой при описаніи Квириніева положенія въ Сиріи послѣ Архелая, какъ видно по приведеннымъ выше (на стр. 35) примѣрамъ. Конечно, усвояемыя Квиринію функціи примиримы съ намѣстничествомъ и посильны для него [2]), а все-же крайне характерно, что іудейскій историкъ ниразу не употребляетъ соотвѣтствующихъ терминовъ, которые были ему извѣстны и примѣняются для другихъ лицъ этой категоріи [3]). Общій колоритъ рѣчей Іосифа Флавія даетъ непосредственное впечатлѣніе, что Квириній былъ тогда высшимъ судьею и спеціальнымъ устроителемъ областного ценза. Тутъ возможно отвергать, что въ 6 году по рождествѣ Христовѣ этотъ сановникъ былъ Сирійскимъ легатомъ [4]), признавая его цензовымъ уполномоченнымъ Августа [5]). Съ другой стороны, не безусловно рѣшительно и евангельское ἡγεμονεύοντος, ибо слово ἡγέμων не вполнѣ опредѣленно въ позднѣйшемъ греческомъ языкѣ [6]) и у Луки

---

[1]) См. † Prof. Dr. *Moritz von Aberle*, Exegetische Studien, 3: Ueber den Statthalter Quirinius въ „Theologische Quartalschrift“ 1868, I, S. 42; *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 16.

[2]) *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 15—16; † Prof. *Paul Schanz*, Commentar über das Evangelium des heiligen Lucas, S. 121.

[3]) Antiqu. XVI, 8: 6 fin. См. и ниже на стр. 46.

[4]) См. † Prof. *Moritz von Aberle*, Uber den Statthalter Quirinius въ „Theologische Quartalschrift“ 1865, I, S. 104 ff., 114, 118, 123.

[5]) † Prof. *M. v. Aberle* въ „Theologische Quartalschrift“ 1865, I, S. 112—113; ibid. 1868, I, S. 42.

[6]) См. у Prof. *J. H. Moulton* and Rev. *George Milligan* въ „The Expositor“ 1909, IV, p. 383.

употребляется о властяхъ (Лк. XXI, 12) или о римскихъ чиновникахъ различныхъ ранговъ—прокураторахъ Іудеи Понтіи Пилатѣ (Лк. XX, 20 и ср. III, 1: ἡγεμονεύοντος Ποντίου Πιλάτου τῆς Ἰουδαίας), Феликсѣ (Дѣян. XXIII, 24. 26. 33. XXIV, 1. 10) и П. Фестѣ (Дѣян. XXVI, 30), а ἡγεμονία усвояется императору Тиверію (Лк. III, 1). Посему нѣтъ филологическихъ препятствій и правленіе Квиринія, называемаго у св. Іустина Мученика лишь ἐπίτροπος [1]), считать для эпохи рождества Христова не намѣстничествомъ [2]), усматривая здѣсь особое императорское порученіе [3]), напр., въ родѣ того, какое іудейскимъ историкомъ приписывается этому лицу для миссіи по низложеніи Архелая.

Тогда будетъ совершенно возможно одновременное присутствіе въ Сиріи двухъ неравнозначущихъ римскихъ представителей съ титуломъ ἡγέμων для обоихъ, какъ видимъ у Сатурнина и Волюмнія (Antiqu. XVI, 9: 1; 10: 8), хотя фактически второй былъ лишь квесторомъ у перваго [4]). Это тѣмъ возможнѣе для Квиринія, что и во второй разъ при немъ состоялъ Копоній (Antiqu. XVIII, 1: 1; 2: 2), въ началѣ, кажется, еще не бывшій собственно прокураторомъ Іудеи, пока не были окончательно упорядочены новыя ея отношенія. Этимъ прежде всего разрѣшается запутанная коллизія о первомъ Квириніевомъ намѣстничествѣ, для чего не находится

---

[1]) Apol. I. 34 (Migne gr. VI, col. 384): Κωμὴ (Βηθλεὲμ) δέ τις ἐστὶν ἐν τῇ χώρᾳ Ἰουδαίων..., ἐν ᾗ ἐγεννήθη Ἰησοῦς Χριστος, ὡς καὶ μαθεῖν δύνασθε ἐκ τῶν ἀπογραφῶν τῶν γενομένων ἐπὶ Κυρηνίου τοῦ ὑμετέρου, ἐν Ἰουδαίᾳ πρώτου γενομένου ἐπιτρόπου.

[2]) Rev. *Alfred Plummer*, A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 51, и въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings, vol. IV (Edinburgh 1902), p. 183 *b*.

[3]) Cp. Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S 134—135, и проф. *М. Д. Муретовъ* въ „Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ“ 1884 г., ч. XXXIV, стр. 650.

[4]) Такъ Rev. *Alfred Plummer* въ A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 51, что Квириній былъ финансовымъ чиновникомъ при легатѣ Варѣ.

достаточнаго времени, если при Иродѣ в. въ эпоху рождества Христова эта высокая должность была фактически занимаема совсѣмъ иными людьми. Отнынѣ данное препятствіе отпадаетъ само собою, ибо при легатѣ Сирійскомъ всячески допустимы въ провинціи другіе римскіе сановники съ нарочитыми функціями фискальнаго характера, хотя переписи обычно совершались намѣстниками [1]). Тутъ открывается просторъ для многихъ вѣроятныхъ построеній. Изъ нихъ прежде всего выдвигается естественное предположеніе, что около рождества Христова Квириній былъ чрезвычайнымъ финансовымъ коммиссаромъ для устроенія ценза при легатѣ Сатурнинѣ [2]) или Варѣ [3]). Еще интереснѣе солидная теорія проф. В. М. Рэ'мсея. Комбинируя извѣстія Тацита (Annal. III, 48) и tituli Tiburtini, онъ думаетъ, что Квириній имѣлъ особыя полномочія и,—занятый высшими операціями въ Киликіи противъ непокорнаго племени Гомонаденцевъ (Омонадовъ),—уступилъ внутренее управленіе Сиріею гражданскому намѣстнику (Сатурнину или Вару), а Лукою называется потому, что правилъ короче, какъ чрезвычайный легатъ [4]) Эта конструкція не подрывается въ своемъ существѣ, когда измѣняется въ томъ смыслѣ, что Квириній властвовалъ съ 11 года до 8-го и даже до 7-го при административномъ легатѣ Сирійскомъ Сатурнинѣ (въ 9—6 г.), почему отмѣчаемая Евангелистомъ перепись велась при второмъ, но волею перваго, который былъ отвлеченъ военными дѣйствіями въ Киликію [5]). Эти и

---

[1]) См. *Kubitschek* у Pauly—Wissowa, Real—Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft III, 2, Sp. 1920.

[2]) *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 48—51.

[3]) Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte *I*, S. 144; ср. и *Henri Browne*, Ordo saeclorum, p. 46, 47.

[4]) Prof. *W. M. Ramsay*: The Census of Quirinius въ „The Expositor" 1897, VI, p. 431, и Was Christ born at Bethlehem? p. 238, 246.

[5]) Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor" 1912, XI, p. 399 spq. 404, 406, 481, 483. На основаніи надписи, открытой въ Антіохіи Писидійской и разъясненной проф. В. М. Рэ'мсеемъ (см. „The Expositor" 1921

подобыя предположенія, будучи исторически дозволительны [1]) вполнѣ удовлетворительно сглаживаютъ указанныя затрудненія и помогаютъ счастливому примиренію разнорѣчивыхъ свидѣтельствъ. Теперь гармонически входитъ въ научную комбинацію и Тертулліанъ съ своимъ единичнымъ мнѣніемъ, что et census constat actos sub Augusto nunc in Judaea per Sentium Saturninum, apud quos genus ejus (Jesu Christi) inquirere potuissent (Adversus Marcionem IV, 19). У проф. В. М. Рэ'мсея эти данныя получаютъ весь необходимый вѣсъ и мирно уживаются съ извѣстіями о Квириніи: если цензъ совершался властію послѣдняго, но при фактическомъ завѣдываніи Сатурнина, то неудивительно, что онъ могъ обозначаться обоими именами. Пока все въ изложенныхъ гипотезахъ правдоподобно, благополучно и удачно, однако имъ далеко отъ безспорности. Авторитетъ Кареагенскаго пресвитера преувеличивается излишне [2]) и вовсе не безусловенъ [3]). Конечно, онъ обезпечивается ссылкою (Adv. Marcionem IV, 7) на „римскіе архивы", но ихъ Тертулліанъ едва ли видѣлъ, коль скоро

XI, p. 401 sqq.), принимаютъ его выводы о бытіи Квиринія въ Сиріи и Киликіи въ 9—8 г.г. до р. Хр. какъ *Maas* (Eine neue Quirinius—Inschrift въ „Theologische Literaturzeitung" 1912, Nr. 19, Sr. 605—606), такъ и *J. A. C. van Leeuwen* (Quirinius: eene mededeeling въ „Theologische Studien", 1912, VI, bl. 428—431).

[1]) Съ Рэ'мсеемъ согласны *G. Mackinlay* (The Magi, p. 166—167) и—частію—*R. S. Bour* (L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 41—48, 51). См. еще *A. P. Sym*, Art „Quirinius" въ Dictionary of Christ and the Gospels, ed. by James Hastings, vol. II (Edinburgh 1908), p. 463--464, и Rev. *Alfred Plummer* въ A Dictionary of the Bible IV, p. 183*a*, 2.

[2]) См. † Prof. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift" 1865, I, 112; *R. S. Bour*, L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 28; Dr. *Alfons Mayer*, Die Schatzung bei Christi Geburt, S. 67, R. P. *Fr. M.-J. Lagrange* въ „Revue biblique internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 7; Prof. *W. M. Ramsay* въ „The Expositor" 1912, XI, p. 395, 397; Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 133—134

[3]) Иногда же—наоборотъ—его излишне унижаютъ: см. у † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 538—539.

разумѣть (—по естественному характеру фразы—) государственныя хранилища въ Римѣ. Правда, нѣтъ рукописныхъ колебаній въ названіи Сирійскаго легата, какимъ вездѣ прописывается Сенцій Сатурнинъ, да вѣдь тоже вѣрно и для явно безсмысленнаго nunc, которое безъ всякихъ текстуальныхъ подкрѣпленій обычно поправляется на tunc [1]). Есть у Тертулліана и фактическая несогласованность, поелику рождество Христово онъ пріурочиваетъ къ 3 году ante Chr. [2]), хотя это никоимъ образомъ не совпадаетъ съ намѣстничествомъ С. Сатурнина и фактически ошибочно [3]). И конструкція проф. В. М. Рэ'мсея не свободна отъ дефектовъ и возраженій [4]). Въ первоначальной ея формѣ остается неразъясненнымъ, почему гражданская функція цензовой регистраціи попала въ военныя руки, да еще такому сановнику, который всецѣло былъ поглощенъ военными обязанностями и отвлеченъ ими далеко отъ цензового района. Если причина тому была въ неспособности и ненадежности гражданскаго легата, то всячески раціональнѣе было бы устранить его и замѣнить новымъ полномощнымъ лицомъ. Военныя задачи въ Киликіи удобнѣе было предоставить спеціальному полководцу, хотя нужно прибавить, что о походѣ Квиринія противъ Гомонаденцевъ говорится у Тацита (Annal. III, 48) внѣ всякаго отношенія къ его Сирійскому намѣстничеству, совершенно неизвѣстному для римскаго историка, почему и тутъ оказывается искусственною эта комбинація проф. В. М. Рэ'мсея. А въ своемъ послѣднемъ построеніи, страдающемъ и недостатками

---

[1]) Такъ и у *Aem. Kroymann*, Sept. Florent. Tertulliani opera, pars III въ Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, Vindobonae 1906, p. 483.

[2]) Adversus Judaeos VIII: Migne lat. II. p 614.

[3]) См. о семъ *A. W. Zumpt*, Das Geburtsjahr Christi (Leipzig 1869), S. 5—6, и Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken" 1892, I, S. 124—125.

[4]) См. † Prof. *E. Schürer* въ „Theologische Literaturzeitung" 1899, Nr. 25, Sp. 679.

прежняго, онъ вноситъ совсѣмъ неестественное раздѣленіе единой намѣстнической власти между двумя лицами [1]).

Наконецъ, подлинный евангельскій текстъ Луки ничуть не исключаетъ, что Квиринію усвояется у него достоинство легата. Глаголъ ἡγεμονεύειν, разумѣется, не имѣетъ строгой технической отчетливости и растяжимъ по примѣненію къ государственнымъ властямъ отъ довольно скромнаго прокуратора до верховнаго императора. Однако отсюда вытекаетъ именно то, что ближайшее значеніе термина опредѣляется природою каждаго частнаго случая. Согласно этому для Кесаря Тиверія допустимо лишь imperium [2]) и въ Палестинѣ послѣ Архелая возможны только прокураторы. Этотъ масштабъ необходимъ и для анализируемаго евангельскаго свидѣтельства. Въ немъ категорически констатируется государственно-начальственное отношеніе къ Сиріи, какъ римской провинціи Августовой, но въ такой комбинаціи здѣсь мыслимы единственно намѣстники. Непосредственная энергія евангельской фразы скорѣе гласитъ, что Квириній по связи съ рождествомъ Христовымъ рисуется у Луки Сирійскимъ легатомъ. Отъ этого пункта и нужно отправляться въ дальнѣйшихъ разысканіяхъ. Вотъ тутъ-то и возстаетъ предъ нами великая препона въ отсутствіи мѣста для Квириніева легатства въ Сиріи за интересующую насъ эпоху, которая простирается до рождества Христова еще при жизни Ирода в., скончавшагося въ мартѣ—апрѣлѣ 750 (4 ante Chr.) года, начинаясь съ 11—10-го ante Chr. За этотъ періодъ намъ хорошо извѣстны по именамъ Сирійскіе намѣстники, достаточные для его совершеннаго наполненія. Таковы: M. Titius около 10 г. (между 742 и 750 a C. U.), C. Sentius Saturninus

---

[1]) R. P. *Fr. M.-J. Lagrange* въ „Revue biblique internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 72. Ср. и проф. *Гр. Э. Зенгеръ*, Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ, стр. 126 прим.

[2]) См. Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 182, 29.

9—6 г.г. (въ 744 или 746—748 а С. U.), P. Quintilius Varus 6—4, даже—3 г.г. (до осени 750 г. ?). Втиснуть сюда нашего Publius Sulpicius Quirinius какъ будто совсѣмъ затрудительно, и ему для перваго легатства отводятъ время не ранѣе 3-2 г., не находя для него иного свободнаго хронологическаго пункта[1]). Но фактически и въ раннѣйшемъ нѣтъ всеисключающей тѣсноты. М. Тицій упоминается у Іосифа Флавія (Antiqu. XVI, 8:6) въ качествѣ намѣстника Сиріи (τὸν ἡγεμόνα Συρίας Τίτιον) передъ третьимъ путешествіемъ Ирода в. въ Римъ, а самое это событіе лишь гадательно полагается около 10 года и совсѣмъ не даетъ твердой опоры для вычисленія смѣны Сирійскихъ легатовъ[2]). Тутъ 10-й годъ тѣмъ болѣе сомнителенъ, что является весьма неяснымъ, за сколько времени до отправленія Ирода в. было отмѣчаемое іудейскимъ историкомъ обстоятельство. Вѣрно, что М. Тицій былъ въ должности послѣ М. Агриппы, но нельзя сказать, что это было непосредственно, и для намѣстничества второго лица не вполнѣ безспорно называются 23-21 и 17-13 годы. Не меньшимъ туманомъ окутано и начало правленія слѣдующаго легата. У Іосифа Флавія говорится (Antiqu. XVI, 9:6) единственно то, что по возвращеніи изъ Рима Иродъ в. имѣлъ сношенія съ императорскими намѣстниками Сатурниномъ и Волюмніемъ (τοῖς Καίσαρος ἡγεμόσιν Σατορνίνῳ τε καὶ Οὐολομνίῳ), а преемствовалъ ли первый прямо М. Тицію и когда именно это было,—мы совсѣмъ не знаемъ. Потому вступленіе на Сирійское легатство Сенція Сатурнина опять отыскивается лишь вѣроятными вычисленіями[3]) и иногда прикрѣпляется даже къ 10 году[4]), который играетъ какую-то чисто мистическую роль, будучи усвояемъ разновременнымъ сановникамъ. Рѣшительнѣе засвидѣтельствовано (Antiqu.

---

[1]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 322—324.
[2]) См. Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 116.
[3]) Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 117.
[4]) Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken“ 1892, I, S. 119.

XVII, 5:2), что за Сатурниномъ преемственно слѣдовалъ (διαδόχος μέν Σατορνίνῳ) Квинтилій Варъ, бывшій легатомъ съ 6 года, судя по датамъ монетъ. Итакъ, для періода съ 13 по 6-й годъ въ 7-8 лѣтъ мы имѣемъ двухъ лицъ, но этого едва ли достаточно, если даже для правленія ихъ принять норму, указанную Августу Меценатомъ (у Dio Cass. LII, 23) не долѣе 5 и не меньше 3 лѣтъ (καὶ ἀρχέτωσαν μήτε ἔλαττον ἐτῶν τριῶν, εἰ μή τις ἀδικήσειέ τι, μήτε πλεῖον πέντε), при чемъ въ императорскихъ провинціяхъ намѣстники назначались и увольнялись по собственному усмотрѣнію Кесарей внѣ всякихъ сроковъ [1]). При всѣхъ описанныхъ условіяхъ вполнѣ дозволительно подвинуть къ 13 году игемонство Тиція, а Сатурниново приблизить къ 6-му,—и тогда будетъ достаточно свободнаго простора въ промежутокъ 10—8 годовъ, куда теоретически можно пріурочить и рождество Христово при Квириніи. Да и позднѣе вовсе не до абсолютности несомнѣнно, что Варъ прямо смѣнилъ Сатурнина [2]), хотя такъ констатируется у Іосифа Флавія.

Теперь мы получаемъ нѣкоторое мѣсто для Квириніева легатства, но для него отыскиваются еще другія комбинаціи, гдѣ примиряются и данныя Тертулліана. Сирійскіе правители чередовались, конечно, не съ механическою преемственностію непосредственнаго слѣдованія одного за другимъ. Новый легатъ далеко не всегда являлся въ свою провинцію немедленно и оставался тамъ не все время. Предшественникъ Тиціевъ М. Агриппа покрываетъ періодъ 23—13 г.г., однако не только въ Сиріи, но и на Востокѣ совсѣмъ не былъ въ теченіи не менѣе 10 лѣтъ и отсутствовалъ даже тогда, ког-

---

[1]) Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte II, S. 304, 305.

[2]) Такъ Dr. theol. *Carl Mommert*, что Квириній былъ намѣстникомъ Сиріи въ 748—750 г.г. послѣ Сатурнина и передъ Варомъ (Zur Chronologie des Lebens Jesu, S. 194) и произвелъ цензъ во второе (?) Сирійское легатство въ 749 году (S. 195, 196).

да Августъ былъ тамъ цѣлыхъ два года. Разумѣется, провинція не оставалась безъ всякаго правительственнаго надзора, и его вели особые легаты-замѣстители [1]). Въ такомъ случаѣ почему не могло быть, что при легатѣ Квириніи былъ adjutor въ лицѣ Сатурнина, потомъ преемствовавшаго ему [2])? Поразительная аналогія имѣется въ томъ, что при Сатурнинѣ былъ Волюмній, и оба они равно назывались игемонами [3]). Естественно, что при этомъ извѣстное событіе дозволительно было опредѣлять обоими именами,—и у Луки рождество Христово отнесено къ Квиринію, у Тертулліана къ Сатурнину. Не менѣе справедливо, что новый намѣстникъ не сразу замѣнялъ прежняго,—и въ отправленіи крайне важной и отвѣтственной должности былъ бы перерывъ, еслибы практиковалась абсолютная вакантность. Очевидно, отправленіе намѣстническихъ обязанностей продолжалось съ авторитетностію, необходимою для административнаго господства Рима въ окраинной области, а это достоинство мыслимо лишь у бывшаго легата, которому всего натуральнѣе и приличнѣе было нести намѣстническія функціи и быть фактическимъ правителемъ. И это двоевластіе могло быть совсѣмъ не краткимъ, ибо новые легаты вовсе не спѣшили покидать Римъ, какъ старымъ не было особаго интереса стремиться къ скорѣйшему освобожденію отъ вліятельныхъ и выгодныхъ преимуществъ намѣстничества. Съ этой стороны мало оцѣнена, но весьма резонна остроумная интерпретація († 3 ноября 1875 г.) профессора М. Аберле, что при отмѣченной у Луки переписи были два

---

[1]) См. † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4]I, S. 320—321.

[2]) Этимъ не устанавливается точнаго служебнаго соотношенія между данными лицами, почему не имѣетъ особой силы и то возраженіе (у R. P. *Fr. M.-J. Lagrange* въ „Revue bibliqne internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 70), что по своему чиновному рангу Сатурнинъ не могъ быть помощникомъ при Квириніи.

[3]) См. выше на стр. 46.

игемона—отставной decessor и назначенный successor [1]). Подробности этой теоріи спорны по развитію и примѣненію, однако основная идея заслуживаетъ полнаго научнаго вниманія, потому что исторически совершенно правдоподобна, и оказывается фактически пригодною въ тогдашнихъ условіяхъ, а для нашей задачи представляетъ удачное разрѣшеніе. Теоретически наука ничуть не обязывается отвергать данную реконструкцію и—скорѣе—должна принять ее, если даже критика проектируетъ, что при предполагаемой переписи 4 года до р. Хр. не просто числились, а фактически были въ Сиріи совмѣстно два легата—смѣняемый Варъ и пока не вступившій въ должность Сабинъ (Bell. jud. II, 2: 2—5. Antiqu. XVII, 9: 3—10: 9), который тожественъ съ Квириніемъ, поименованнымъ у Іосифа Флавія неправильно по ошибкѣ [2]). Противъ комбинаціи проф. М. Аберле возражаютъ, что было бы странно называть юридическаго сановника, забывъ дѣйствительнаго устроителя ценза [3]), но въ этомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго и неосуществимаго. Примѣры такого рода встрѣчаются и въ наши времена при сходныхъ результатахъ. Епископы въ нашей церкви всегда прибываютъ на свои каѳедры съ нѣкоторымъ замедленіемъ, и епархіями той порой вѣдаютъ временно управляющіе іерархи (напр., изъ мѣстныхъ викаріевъ). Едва ли справедливо оспаривать, что случившіяся въ этотъ періодъ событія можно обозначать и тѣмъ и инымъ лицомъ, безъ нарушенія и ущерба для исторической правды. Разъ дѣло ведется при правленіи одного съ участіемъ другого,—тутъ историческая память свободна и законна сохранить оба имени. И это тѣмъ дозволительнѣе,

---

[1]) См. † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift“ 1865, I, S. 112—113, 127, 128, 130 ff., 145; ibid. 1868, I, S. 30, 42, 46 ff., 54, 57; ibid. 1874, IV, S. 683 ff.

[2]) Такъ *Wm. Weber* въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ X (1909), 4, S. 313—314, 316.

[3]) † Prof. *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes [4], S. 541, 140.

что правящій епископъ иногда (хотя бы вслѣдствіе смерти) совсѣмъ не вступаетъ на свою каѳедру, гдѣ юридически числится, между тѣмъ фактически распоряжается временно замѣняющій іерархъ. Нельзя замолчать перваго, но трудно забыть и второго, почему они оба могутъ упоминаться съ равнымъ правомъ. Тоже мыслимо и для Квиринія съ Сатурниномъ въ отношеніи обсуждаемой переписи, поскольку вполнѣ допустимо, что оба они соприкасались съ нею.

Дальше умѣстенъ лишь вопросъ, почему Лука избралъ перваго, а не второго. За неимѣніемъ фактическихъ матеріаловъ, мы вынуждаемся къ вѣроятнымъ догадкамъ, пользуясь для нихъ наводящими намеками. Съ этой точки зрѣнія въ высокой степени важно раскрытое прежде обстоятельство, что Евангелистъ, квалифицируя Квириніеву перепись первою, явно намекаетъ на вторую и отсылаетъ къ ней. Эта другая тоже будетъ Квириніевой, ибо при разности совершителей онѣ обособлялись бы по нимъ, а не порядковымъ счетомъ. Получаются двѣ переписи Квириніевы, и изъ нихъ св. Лука нарочито выдѣляетъ въ Евангеліи именно первую, конечно, для отличенія отъ позднѣйшей, поскольку онѣ легко смѣшивались при тожествѣ сановника, предмета и мѣста дѣйствія. Тогда и вся сила евангельскаго упоминанія заключается въ точномъ хронологическомъ разграниченіи двухъ сходственныхъ цензовъ, изъ коихъ первый могъ удержаться и ходить въ качествѣ Квириніева по такой или иной соприкосновенности къ нему даннаго легата. Тутъ естественно и понятно, что синоптическій текстъ выдвигаетъ это имя. Послѣднее представляется лишь принятою кличкой для переписи и вовсе не связывается такою неразрывностію, будто вся она протекла при этомъ лицѣ. Цензовая операція въ Сиріи осуществлялась не съ особенною быстротой и имѣла извѣстную длительность, включая общую организацію по всей провинціи, приспособленіе ея къ разнымъ частямъ и фактиче-

ское исполненіе [1]). Въ этомъ процессѣ могли участвовать разные смѣнявшіеся легаты,—и потому вовсе не слѣдуетъ ни откуда, будто анализируемая перепись была и начата и закончена въ игемонство одного Квиринія. Наряду съ нимъ допустимы другіе чины, хотя бы въ видѣ упомянутаго Тертулліаномъ Сенція Сатурнина [2]). Лука вовсе не говоритъ, что перепись совершена разомъ [3]), и для существа евангельскаго свидѣтельства совершенно достаточно, что первая перепись называлась Квириніевой и могла вызывать смѣшеніе съ позднѣйшею, но это именно и получалось, если она по какому-либо моменту (напр., по началу или концу) особенно соприкасалась съ легатомъ Квириніемъ и потому обозначалась по нему, хотя не всецѣло была совершена имъ [4]). Отсюда раждались недоразумѣнія и для нихъ умѣстны предупреждающія замѣчанія въ серьезномъ историческомъ повѣствованіи. Такъ

---

[1]) Оспариваетъ длительность переписи *R. S. Bour* (L'inscription de Quirinius et le recensement de S. Luc, p. 34—36), энергически защищая „одновременность" (simultanéité) „правленія" Квириніева въ Сиріи и рождества Христова (p. 32 ss., 40), но и онъ рѣшительно свидѣтельствуетъ (p. 31) о Лк. II, 2: „Je dis qu'il contient vraiment une date chronologique, indéterminée seulement en ce sens, qu'elle n'indique pas le moment précis d'un événement qui, d' autre part, a eu lien pendant le temps où Q était ἡγεμονεύων τῆς Συρίας... Notons aussi, d'une autre côté, le génitif absolu, qui ne signifie nullement que ce recensement ait été fait par Q... Ce génitif absolu du grec exprime simplement que le recensement a été fait *pendant* que Quirinius était ἡγεμονεύων τῆς Σ.". И нужно прибавить, что другія аналогіи нельзя прямо примѣнять къ Палестинѣ, гдѣ требовались спеціальныя приспособленія въ виду особенностей государственно-правового ея положенія и внутренняго устройства, почему скорое въ иныхъ мѣстахъ—могло совершаться здѣсь медленно и постепенно.

[2]) Такъ, по Dr. *Alfons Mayer*'у, цензъ былъ начатъ при Сатурнинѣ, продолженъ при Варѣ и лишь законченъ при Квириніи (Die Schatzung bei Christi Geburt, S. 70 ff., 73), почему Христосъ родился не при послѣднемъ (S. 72).

[3]) Ср. R. P. *Fr. M. J. Lagrange* въ „Revue bibiique internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911, p. 66 ss.

[4]) Напр., и по † *Josephus Knabenbauer*, перепись была только закончена при Квириніи (Evangelium secundum Lucam, p. [2]115). См. и стр. 56,2.

удовлетворительно раскрывается упоминаніе Евангелистомъ Квиринія, разъ и genit. absol Лук. II, 2 даетъ лишь общее указаніе времени ценза, а не собственно совершителя его [1]). И нельзя возражать, что тогда евангельское указаніе утрачиваетъ свой хронологическій смыслъ, поскольку будетъ опредѣлять событіе рождества Христова не совсѣмъ одновременнымъ моментомъ. Но у третьяго синоптика вовсе не усматривается здѣсь спеціальнаго или преобладающаго стремленія къ точной хронологической датировкѣ, для чего игемонство не годилось бы по самой своей длительности въ нѣсколько лѣтъ, гдѣ перепись могла быть въ разные годы. Сильнѣе тенденція къ разграниченію двухъ сходныхъ явленій, и съ этой стороны извѣстіе Луки имѣетъ всю многоцѣнную важность въ устраненіи самой возможности ихъ смѣшенія читателями.

Въ результатѣ находимъ, что замѣтка объ игемонствѣ Квиринія допускаетъ достаточное историческое истолкованіе, не вынуждая къ празднымъ догадкамъ [2]), или произвольнымъ корректурамъ евангельскаго текста [3]), которыя и доселѣ еще проектируются разными авторами.

* * *

---

[1]) *H. Lecoultre*, De censu Quiriniano, p. 46.

[2]) Такова, напр., гипотеза † проф. *А. А. Некрасова* (Чтеніе греческаго текста святыхъ Евангелій, Казань 1888, стр 69—71), что у Луки разумѣется особый и отличный отъ извѣстныхъ римскихъ сановниковъ Цирений или Киреній (Κυρήνιος, Cyrenius), а у Іосифа Флавія—Квиринъ (Quirinus), для чего нѣтъ ни малѣйшихъ серьезныхъ основаній. Замѣтимъ только, что Bened. Niese употребляетъ начертаніе Κυρίνιος въ своемъ изданіи сочиненій Іосифа Флавія, однако для него возможно и Κυρήνιος (см. Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 130,18), а послѣднее равнозначуще Quirinius (см. у Dr. *Hermann Gerlach*, Die römischen Statthalter in Syrien und Judaea von 69 vor Christo bis 69 nach Christo. Berlin 1860, S. 36 ff), каковое принято и для Тацита, но не Quirinus (хотя оно доминируетъ у Carolus Halm, Cornelii Taciti libri qui supersunt, t. I, Lipsiae 1889, въ Bibliotheca Teubneriana и защищается, напр, у *William Hyde* въ „The Living Church" XXXII, 18: Milwaukee, Wis., March 4, 1905, p. 613 *b*).

[3]) Такъ, Rev. *Alfred Plummer* предлагалъ бы (въ A Dictionary of the Bible ed. by James Hastings IV, p. 183 *b* not.) читать у Лк. II, 2 Κουιντιλίου вмѣсто Κυρηνίου.

Мы не должны требовать слишкомъ много отъ св. Луки въ его общемъ хронологическомъ упоминаніи. Необходимо согласиться, что оно—само по себѣ—не содержитъ точнѣйшей хронологической указательности и, пожалуй, не преслѣдуетъ ея. Посему нельзя здѣсь достигнуть пунктуальной отчетливости касательно ближайшихъ условій совершенія перваго Квириніева ценза [1]), а болѣе широкое освѣщеніе пока тоже невозможно за отсутствіемъ детальныхъ свѣдѣній о жизни и карьерѣ Квиринія. Доколѣ мы не узнаемъ по этому предмету лучше и подробнѣе,—до тѣхъ поръ евангельскія слова о названномъ сановникѣ не являются и не должны служить опорою для вычисленія самаго года рождества Христова. Однако въ ходѣ всего повѣствованія они имѣютъ серьезное значеніе и не встрѣчаютъ прямого противорѣчія въ другихъ историческихъ данныхъ, какъ съ ними достаточно согласуются и всѣ прочія подробности синоптическаго реферата. Нѣтъ резонныхъ основаній безотчетно довѣряться іудейскому лѣтописцу [2]) и пристрастно придираться къ новозавѣтному историку [3]).

---

[1]) Доселѣ по этому предмету болѣе приняты въ наукѣ два предположенія объ обстоятельствахъ, при которыхъ произошла первая Квириніева перепись: 1) или это было по случаю отказа 6.000 фарисеевъ отъ присяги Кесарю (Jos. Flavii Antiqu. XVII, 2: 4) около 6 г. до рождества Христова (Lic. Dr. *Wandel* въ „Studien und Kritiken" 1892, I, S. 120; Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte I, S. 142; R. P. *Fr. M.-J. Lagrange* въ „Revue biblique internationale", nouvelle série VIII: 1 Janvier 1911; p. 76), 2) или же послѣ того, какъ своимъ самовольнымъ походомъ противъ арабовъ Иродъ в. вызвалъ гнѣвъ Августа, который угрожалъ, что теперь перестаетъ видѣть въ немъ друга и будетъ считать только подданнымъ (Antiqu. XVI, 9: 2. 3; ср. выше на стр. 22), т. е послѣ 8—7 года до рождества Христова (Dr. *Alfons Mayer*, Die Schatzung bei Christi Geburt, S. 62—63).

[2]) См. у † Prof. Dr. *Moritz von Aberle* въ „Theologische Quartalschrift" 1874, IV, S 673; Prof. *Th. Zahn*, Das Evangelium des Lucas ausgelegt I, S. 129.

[3]) См. о семъ † Prof. *M. v. Aberle* въ „Theologische Quartalschrift" 1865, IV, S. 148; † *Josephus Knabenbauer*, Evangelium secundum Lucam, p. 2160—111.

Тогда въ итогѣ формулируется весьма существенный принципіальный результатъ, что замѣтка о Квириніевомъ цензѣ по связи съ рождествомъ Христовымъ, будучи точною [1]), не только не подрываетъ авторитета св. Луки и не набрасываетъ на него тѣни, но прекрасно подтверждаетъ высокое историческое достоинство многосодержательности и достовѣрности всего священнаго повѣствованія третьяго Евангелія.

С.-Петербургъ.
1913, III, 17—воскресенье.

Х454
Из Библиотеки
Саратовской Семинаріи
Ин. №

[1]) Rev. *Alfred Plummer*, A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel according to S. Luke, p. 48, 50.

КАФЕДРА БИБЛЕИСТИКИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

www.bible-mda.ru

Кафедра библеистики — учебное и научное подразделение Московской духовной академии (http://www.mpda.ru), обеспечивающее преподавание более 20 дисциплин. Заведующий кафедрой — протоиерей Леонид Грилихес. Основное научное направление кафедры — разработка углубленного курса святоотеческой экзегетики с привлечением широкого контекста всех современных библейских исследований.

Проект по созданию электронных книг

Проект осуществляется совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим». В подготовке книг принимают участие студенты кафедры. Куратор проекта — преподаватель священник Димитрий Юревич. Электронные книги распространяются на компакт-дисках в формате pdf и размещаются на сайте.

На сайте кафедры

www.bible-mda.ru

- ✔ **электронные книги для свободной загрузки**
- ✔ **информация о кафедре, ее преподавателях, новостях, учебном процессе**
- ✔ **информация об издаваемых кафедрой новых книгах**
- ✔ **методические материалы по библеистике**
- ✔ **пособия и источники для изучения Священного Писания**

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОСЛАВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ «СЕРАФИМ»

www.seraphim.ru

Фонд является независимой филантропической организацией, предоставляющей финансирование широкому кругу православных образовательных проектов высших учебных заведений Русской Православной Церкви.

Деятельность Фонда не ограничивается помощью в развитии материально-технической базы духовных учебных заведений. Наша главная задача — многоуровневое финансирование научно-исследовательской деятельности, воссоздание целостной и животворной академической среды в православных образовательных центрах.

Проект по созданию электронных книг является одним из ряда проектов, осуществляемых Фондом совместно с Кафедрой библеистики Московской духовной академии.

На сайте Фонда

www.seraphim.ru

- ✔ **информация о деятельности Фонда**
- ✔ **информация о проектах, осуществляемых Фондом**
- ✔ **контактная информация для связи с представителями Фонда**
- ✔ **возможность заказа он-лайн книги и компакт-диски, подготовленные к изданию при участии Фонда**